學術討論

論中國性別史研究的多元交織*

衣　若　蘭**

摘　要

本文探究多重因素及其交織如何有助於開展中國性別史研究的課題與視野，文中參酌華文史學界與漢學界較為忽略的交織性理論(intersectionality)之概念與研究方法，再思傳統中國階層、族群與性別之交會，並強調突出中華文化脈絡的自有交織變項（例如：嫡庶、長幼等倫理階序關係）之重要性，期待以此深掘中國性別史之特性與

* 本文部分初稿曾宣讀於「世界史中的中華婦女國際學術研討會」（2017年7月11-14日，中研院近史所），感謝會議評論人林麗月教授、與會學者以及本刊匿名審查專家提供的寶貴意見。研究寫作期間承蒙劉詠聰、Ann Waltner、連玲玲、邱澎生、秦曼儀、秦方、戴彼得、李淑菁與曹鴻諸位教授的提點與指正，以及陳曉昀、黃麗君、吳政龍、蕭琪、鄧沛力、連超等學友提供訊息與協助，特致謝忱。

** 國立臺灣大學歷史學系副教授

©中央研究院近代史研究所

複雜面向，突破當前「性別因素獨大」的研究困境，促使性別史與主流史學對話，或也可補西方性別理論對中華性別文化認識的不足。

關鍵詞：交織性、中國性別史研究、倫理階序、中華脈絡

一、前　言

自從 1986 年Joan Scott提出「性別做爲一個有用的歷史分析範疇」("Gender: A Useful Category of Historical Analysis")之後，性別史作爲歷史研究的一個分支，備受關注。[1] 中國婦女／性別史的研究是近三十年來北美漢學界的一個強項，Scott的理論自有其影響，[2] 1990 年代隨著Scott理論的中譯版出現，中文學界越來越多以「性別」(gender)作爲視角來研究文史，使用上雖然巧妙各有不同，但可說已蔚然成風。[3] Scott提出的奠基理論，至今已逾三十年，當前或許是

---

1 Joan Wallach Scott, "Gender: A Useful Category of Historical Analysis," *The American Historical Review* 91:5 (December 1986), pp. 1053-1075. 該文下載率相當驚人，截至 2007 年 12 月 27 日，本文已有 38,093 次瀏覽、25,180 次列印的紀錄，且幾乎性別史相關的課程，無一不列該文為參考讀物，見 Joanne Meyerowitz, "A History of 'Gender'," *The American Historical Review* 113:5 (December 2008), p. 1346.

2 關於近三十年美國中國婦女史研究的概況，詳參盧葦菁(Weijing Lu)，〈美國中國婦女研究評述〉，收入張海惠主編，《北美中國學——研究概述與文獻資源》（北京：中華書局，2010），頁 490-506。另姚平，〈前言〉，收入姚平主編，《當代西方漢學研究集萃・婦女史卷》（上海：上海古籍出版社，2012），頁 1-18。

3 中譯版：斯科特(Joan Wallach Scott)著，劉夢譯，〈社會性別：一個有用的歷史分析範疇〉，收入李銀河編，《婦女：最漫長的革命：當

我們反省並思考下一階段該如何進行研究的時候。中國性別史研究目前困境何在？西方性別理論對中國性別史研究有何限制與助益？中國性別史研究又如何呼應或補充西方性別理論觀點？中國性別史研究如何不僅作爲歷史研究的一個旁支，而是能進一步與主流史學對話？未來的可能發展爲何？

不可否認，二十世紀末期以來，性別概念席捲了全球的歷史研究，它鬆動了早期史學的敘事模式，影響絕大多數的婦女史研究者。[4] 近年Scott再度省思「性別」是否仍是一個有用的分析範疇，她認爲性別是研究規範的與心理的複雜關

代西方女權主義理論精選》（北京：生活·讀書·新知三聯書店，1997），頁 151-175。相關研究成果詳參：李貞德，〈超越父系家族的藩籬——臺灣地區的「中國婦女史研究」(1945-1995)〉，《新史學》，卷 7 期 2（1996 年 6 月），頁 139-179；林麗月，〈從性別發現傳統：明代婦女史研究的反思〉，《近代中國婦女史研究》，期 13（2005 年 12 月），頁 1-26；胡曉真，〈藝文生命與身體政治——清代婦女文學史研究趨勢與展望〉，《近代中國婦女史研究》，期 13（2005 年 12 月），頁 27-63；游鑑明，〈是補充歷史抑或改寫歷史？近廿五年來台灣地區的近代中國與台灣婦女史研究〉，《近代中國婦女史研究》，期 13（2005 年 12 月），頁 65-105；葉漢明，〈婦女、性別及其他：近廿年中國大陸和香港的近代中國婦女史研究及其發展前景〉，《近代中國婦女史研究》，期 13（2005 年 12 月），頁 107-165；賀蕭(Gail Hershatter)、王政，〈中國歷史：社會性別分析的一個有用的範疇〉，《社會科學》，2008 年第 12 期（2008 年 12 月），頁 141-154。杜芳琴，〈中國婦女／性別史研究六十年述評：理論與方法〉，《中華女子學院學報》，卷 21 期 5（2009 年 10 月），頁 12-20。

4 George G. Iggers 和王晴佳提到冷戰之後的歷史書寫有以下幾點的變化：(1)文化轉向及語言學轉向導致了所謂的「新文化史」的興起；(2)婦女史與性別史的持續擴大。見格奧爾格·伊格爾斯(George G. Iggers)、王晴佳著，楊豫譯，《全球史學史：從 18 世紀至當代》（北京：北京大學出版社，2011），頁 297-298。

係、是集體化想像並用以作爲某個政治或社會目的，不論其目的是爲了國族或家庭。她重申在此過程中，是「性別」爲「性」(sex)與「性別差異」(gender differences)而產生意義，不是由「性」來決定「性別」的意義；也就是說，「性別」是「性」的關鍵，「性別」仍是一有效的分析工具，因爲它讓我們得以追溯性差異(sexual differences)與性別差異的歷史。[5] 經過理論奠基約三十年之後，她還是肯定「性別」是一個有用的歷史分析範疇。

雖然Scott的性別理論開啓了歷史研究分析問題的視角，例如她曾提到我們在何種情境下定義性？男人與女人的類別在不同時空有何不同意義？權力與權利在男性氣質與女性氣質中扮演的角色爲何？象徵結構(symbolic structures)如何影響一般人的日常生活？[6] 但似乎學界對此理論的掌握或者發揮，曾讓她不太滿意。她曾經批評女性主義學者對性與性別的區別，過於一刀兩斷，把性別當作對立的兩性；她認爲兩者都是知識形式，如果性別是文化建構的，而性的生物性定義也是被建構出來的。[7]

在建立性別作爲歷史的分析範疇十年後，Scott主張以「差異」作爲女性主義分析的範疇，在《女性主義與歷史》(*Feminism and History*, 1996)的書序中，她聲稱該書旨在歷史背景中研究身分認同作爲話語或意識型態的問題。關於多元

---

5 Joan Wallach Scott, "Gender: Still a Useful Category of Analysis?" *Diogenes* 57:1 (February 2010), pp. 7-14.

6 Joan Wallach Scott, "Gender: Still a Useful Category of Analysis?," p. 9.

7 Joan Wallach Scott, "Some More Reflections on Gender and Politics," in her *Gender and the Politics of History*, revised edition, (New York: Columbia University Press, 1999), pp. 199-222.

差異與身分認同，Joan Scott問道：到底透過甚麼過程，種族或階級之差異會在某個歷史時期顯得特別突出？這些社會類別之間的關係爲何？種族與階級範疇同等重要嗎？階級又比性別重要嗎？[8] 也就是說，她對於性別以外影響歷史發展的其他因素，有所自覺。

中國性別史研究發展至今，仍有不少研究囿於女性是「受害者」或者「能動者」的兩端解釋，[9] 或者從男女生物性別二分對立(binary)的概念出發來設問（假設男女對同一事件肯定有南轅北轍的看法），並且有過度膨脹性別主導因子之嫌，忽略性別（研究者往往指涉的只是生物性別[sex]）以外的其他因素。儘管近年來陸續有學者提出反思，[10] 但這種

8 Joan Wallach Scott, ed., *Feminism and History* (Oxford and New York: Oxford University Press, 1996), pp. 4-5.

9 關於此，人類學者早已批判將婦女視為「被動的受害者」與「主動的能動者」的二分法，強調尊重報導人的個別經驗。見 Jane Monnig Atkinson, “Anthropology,” *Signs: Journal of Women in Culture and Society* 8:2 (Winter 1982), pp. 250-251. 高彥頤(Dorothy Ko)也提及我們應該運用雙焦（bifocal，受害與能動）的方式來理解明末清初江南上層婦女的處境，見高彥頤著，李志生譯，《閨塾師：明末清初江南的才女文化》（南京：江蘇人民出版社，2005），〈導論〉。而其對五四史觀的反省與批判也連帶引起學界重視婦女的能動性。孫康宜亦曾說，漢學家是最早修正女性是受害者的刻板印象，見孫康宜、錢南秀，〈美國漢學研究中的性別研究──與孫康宜教授對話〉，《社會科學論壇》，2006 年第 21 期（2006 年 11 月），頁 102-115。

10 例如孫康宜曾提出早期女性主義的性別言論很難適用於中國古典文學研究，因為他們「將男女兩性置於完全對立的兩極」，她對於「唯別是論」特別有所警覺，見孫康宜，〈西方性別理論在漢學研究中的運用與創新〉，《臺大歷史學報》，期 28（2001 年 12 月），頁 163。賀蕭也問道女性研究在「中國領域」中的定位，她認為必須使性別為人所見，且同時追溯性別與其他主體形式（例如：中國性、菁英或農村的身分認同）之間的關係；她也提及應注意性別如何與其他範疇

執著於「生物性別」以及以「性別因素獨大」的研究方式，仍廣泛存在於華文婦女／性別史研究當中。在目前這樣的研究困境裡，筆者以爲，參考「交織性理論」(intersectionality)的多元交織概念與方法，並反諸中華文化本身特色，當有助我們尋找可能的突破方向。

交織性理論被視爲迄今婦女研究中最重要的貢獻，[11] 本世紀初在人權與性別主流化的論述中即運用之，被認爲最能藉以討論婦女經驗的多樣性並爲婦女增能賦權；聯合國宣傳「女權即是人權」時，也強調交織性的概念。[12] 女性主義學者分別從哲學、社會學、人文學、經濟與法律等不同領域，還有理論面向（如現象學、結構主義社會學、精神分析、解構主義），以及政治方面（如婦女運動、反種族歧視、多元文化主義、酷兒研究、殘疾研究）等等進行探究，他們似乎

(category)相互交纏或者甚至被取代。見 Gail Hershatter, "What's in a Field? Women, China, History, and the 'What Next?' Question,"《近代中國婦女史研究》，期 13（2005 年 12 月），頁 167-195；中譯版：賀蕭(Gail Hershatter)著，余芳珍、葉毅均、莫亞軍翻譯，〈研究領域內乾坤：女性、中國、歷史與「之後又如何」問題〉，《近代中國婦女史研究》，期 13（2005 年 12 月），頁 197-216。

11 論者認為因其與各種領域最能結合，見 Leslie McCall, "The Complexity of Intersectionality," *Signs: Journal of Women in Culture and Society* 30:3 (Spring 2005), p. 1771.

12 Center for Women's Global Leadership, "A Women's Human Rights Approach to the World Conference Against Racism," 原網路連結失效，轉引自 Nira Yuval-Davis, "Intersectionality and Feminist Politics," *European Journal of Women's Studies* 13:3 (2006), pp. 193-209. 另參 United Nations, *Women's Rights Are Human Rights* (New York and Geneva: United Nations Human Rights Office of the High Commissioner, 2014), http://www.ohchr.org/Documents/Events/WHRD/WomenRightsAreHR.pdf (January 19, 2017).

都認爲交織性是當前研究上正需要的理論。[13]

交織性在歐美政治學、法律學、社會學、教育學近二十年來已有相當的討論與運用，[14] 學者紛紛提及它作爲一個重要的研究視角、一個方法論的挑戰，呼籲使用這種研究方法來做性別研究的迫切性。[15] 甚至許多無論是否有關女性主義的報章雜誌媒體、網路，也都加以引用討論，它幾乎成爲女性主義的一個重要標語，不僅是學術用語，也用於日常生活。[16]

---

13 Kathy Davis, "Intersectionality as Buzzword: A Sociology of Science Perspective on What Makes a Feminist Theory Successful," *Feminist Theory* 9:1 (April 2008), p. 68. 關於此理論之起源與發展，見 Sara Salem and RekiaJibrin, "Revisiting Intersectionality: Reflections on Theory and Praxis," *Trans-Scripts* 5 (2015), pp. 7-24. Sara Salem, "Intersectionality and Its Discontents: Intersectionality as Traveling Theory," *European Journal of Women's Studies* (April 22 2016), pp. 1-16.

14 例如 Myra Marx Ferree, "Inequality, Intersectionality and the Politics of Discourse: Framing Feminist Alliances," in Emanuela Lombardo, Petra Meier, and Mieke Verloo, eds., *The Discursive Politics of Gender Equality: Stretching, Bending and Policy-Making* (Abingdon, Oxon: Routledge, 2009), pp. 86-104. Alexandre Jaunait, "Representing the Intersection in France and America: Theories of Intersectionality Meet Social Science," *Revue française de science politique* 62 (January 2012), pp. 1-15.

15 參 Stephanie A. Shields, "Gender: An Intersectionality Perspective," *Sex Roles* 59:5/6 (September 2008), pp. 301-311. 而 Vivian M. May 則認為交織性是認識論的實踐與本體論的討論框架，見 *Pursuing Intersectionality, Unsettling Dominant Imaginaries* (New York: Routledge, 2015), p. 48.

16 報章的使用如 Alia E. Dastagir, "What Is Intersectional Feminism? A Look at the Term You May Be Hearing a Lot," *USA Today*, January 19, 2017, https://www.usatoday.com/story/news/2017/01/19/feminism-intersectionality-racism-sexism-class/96633750/ (March 19, 2017). 而網路上可汗學院亦曾介紹交織性理論，見 Arshya Vahabzadeh, "Intersectionality | Social

最近《性別與歷史》(*Gender and History*)刊物上，學者即檢視至 2016 年爲止，女權運動者如何使用交織性及其與婦女運動之間的關係。[17] 然此理論概念在華文學界的討論與運用，主要集中在法學、社會學與文化研究領域，歷史學界罕見探索此女性主義理論與中國性別史研究的可能關聯。[18] 因此，本文將簡介此一廣受關注的性別理論，以進一步思索多重範疇（因素）及其交織，如何有助於我們省思並開展中國性別史的研究課題與視野。是故，本文並非一篇研究回

Inequality | MCAT | Khan Academy" (video), posted Jan. 20, 2015, https://www.youtube.com/watch?v=n2kUpKP18z8 (May 20, 2017)

17 Linda Gordon, "'Intersectionality', Socialist Feminism and Contemporary Activism: Musings by a Second-Wave Socialist Feminist," *Gender and History* 28:2 (August 2016), pp. 340-357. 另外，Ange-Marie Hancock, *Intersectionality: An Intellectual History* (New York: Oxford University Press, 2016), chap. 2, 也談及婦女運動和交織性理論之間的關係。

18 目前華文相關研究與運用如：陳昭如，〈還是不平等：婦運修法改造父權家庭的困境與未竟之業〉，《女學學誌：婦女與性別研究》，期 33（2013 年 12 月），頁 119-169；陳美華，〈層層剝削？互利共生？：兩岸性交易網絡中的交織政治〉，《臺灣社會學刊》，期 48（2011 年 12 月），頁 1-49。另唐文慧、王宏仁，〈從「夫枷」到「國枷」：結構交織困境下的受暴越南婚移婦女〉，《臺灣社會學》，期 21（2011 年 6 月），頁 157-197。前二者提供理論介紹與實例分析，後者則以應用為主。而目前介紹此理論較為詳盡的中文著作為蘇熠慧，〈「交叉性」流派的觀點、方法及其對中國性別社會學的啟發〉，《社會學研究》，2016 年第 4 期（2016 年 7 月），頁 218-241，可惜文中所論對中國性別社會學啟發的部分略顯薄弱。杜芳琴多年前即曾略提性別與年齡、輩分等的「交織」一詞，頗有見地，可惜未得到迴響。但她的論述脈絡來自 1990 年代的「差異」概念而非「交織性」，且主要概念是將性別與階級、性別與年輩之間的關係，分別納入社會等級與家庭身分，兩兩結合看待，而非討論全面的交織，見杜芳琴、蔡一平，〈中國婦女史學科化建設的理論思考〉，《中國社會性別的歷史文化尋蹤》（天津：天津社會科學院出版社，1998），頁 12-16。

顧，主旨不在對近三十年來中國性別史的研究成果做一歸納整理。[19]

本文除了作爲婦女／性別史研究圈內的自省，面對中國史研究中有些作品仍處於「性別盲」階段，婦女／性別史研究表面看似蓬勃發展，卻仍不易與主流史學對話，[20] 例如某些議題被歸爲「政治史」的課題而與「性別史」無涉，即可見性別即是政治的概念，仍未被廣泛接納。筆者以爲，如何發展出中華文化脈絡的交織圖像，是中國性別史研究這一個階段亟待思考的問題，也期待多元交織的討論能刺激不同的歷史學門在研究上相互參照交融，而或亦可補西方性別理論對中華文化認識的不足。

以下筆者將先示範史料解析置入交織分析與否的可能差異，凸顯多元因子交叉併置的觀察對歷史研究的必要性；其次概述交織性理論及其與女性主義學術的關係，以作爲文後討論的基礎；最後再思中國性別、族群與階層之交會方式，並嘗試置入中華文化脈絡下自有的交織變項（例如：嫡庶、長幼等倫理階序關係），以描繪立體的動態圖像，期待能深化中國性別文化史研究之特性與複雜面向。

---

19 因非研究回顧，本文所提及的研究成果，多半是為針對討論主題之便，未提及者並不代表其研究不重要。

20 羅梅君(MechthildLeutner)曾提及婦女性別史不被主流史學整合的五個原因，見 *Women in China: The Republican Period in Historical Perspective* (Münster: Lit Verlag, 2005); 中譯版：羅梅君著，張瑾譯，〈民國時期的婦女、社會性別和主流研究〉，收入游鑑明、羅梅君、史明主編，洪靜宜、宋紹鵬等譯，《共和時代的中國婦女》（臺北：左岸文化，2007），頁 20-57。

二、史料解析的可能性

明代嘉靖河南《許州志》曾記載：

> 劉氏，廩膳生員袁錫妻。錫因下第，病卒，遺孤惟菲，尚在襁褓。既塟，劉遂杜門罕見親戚，力躬紡織以自贍，百計撫孤，鞠育成立。二十八而寡，今歷孀居三十五年。啜粥茹淡，始終一節，稱重鄉評。嘉靖己亥知州張良知聞而褒重其事，乃於正月元日榜其門曰：「生員袁錫妻劉氏貞節之家」。士夫聲詩慶美者不一。今已六十四歲云。[21]

學者對文中所謂「力躬紡織以自贍」的理解爲：

> 儒家對貞節的定義是婦女排除財政(按:應為「財務」)上對親戚的依靠,並認為家庭紡織業是唯一適合與世隔絕的女性的生產方式。拒絕再嫁之所以值得注意，更大程度是在財政（按：應為「財務」）上不再依賴男性而生活，而不是因為對性慾的克制。[22]

這個解釋顯然著重在經濟面向。然而，這篇史料可以解讀的方向，除了經濟因素，尚有其他幾個方面，而且必須同時交叉看待，才能彰顯其意義。在此提出社會階層、性別文化、

---

21 張良知纂修，嘉靖《許州志》（收入《天一閣明代方志選刊》，冊 14，臺北：新文豐，1985，據寧波天一閣藏明嘉靖刻本景印），卷 6，〈人物志・貞烈・許州・劉氏〉，頁 36b（總頁 579）。

22 Timothy Brook, *Confusions of Pleasure: Commerce and Culture in Ming China* (Berkeley: University of California Press, 1998), chap. 2, p. 100; 中譯版：卜正民(Timothy Brook)著，方駿、王秀麗、羅天佑合譯，《縱樂的困惑：明朝的商業文化》（臺北：聯經出版，2004），頁 137。

政治制度與史學編纂四者，示範個別單一分析有何缺陷，以及同時多元交織來解讀一則史料的必要性。

（一）僅見社會階層

如果我們只挑選單一因素，平面地認識這段資料，可能會有以下的缺憾。首先，僅從階層方面來分析，特別是專注在「力躬紡織以自贍」（經濟獨立）這個要點，實忽略傳主出於生員之家的社會階層。傳中「廩膳生員」標示了劉氏的丈夫不是農民百姓，而是府州縣學中「成績」較好的諸生，之後其鄉試落第，可見他居於明代下階儒士的社會身分。引文中未敘及傳主娘家與夫家的家族背景，我們只看到一個核心家庭的夫妻與幼子，實際上她可能與夫家同居，生活上或許依賴其他家人，因此從本傳我們對其眞正的經濟生活條件，實無法確知。

而若未放入性別與書寫來思考，實無法眞正解讀文中意涵，例如「杜門罕見親戚，力躬紡織以自贍」，強調的是她守寡期間罕與人來往，清守堅貞。[23] 尤其明清大量傳記中不斷見到寡婦紡織的描述，乃與歷代強調兩性職責男耕女織形象相符，[24] 恐怕也是傳主忙於勞力而非淫逸的隱喻（當然也不排除實情的可能性，但讀者感受到的訊息應該還是與貞節最爲相關）。加上「遺孤惟菲，尚在襁褓」、「百計撫孤，

---

23 卜正民認為，「杜門罕見親戚」意味著節婦被要求與世隔絕；未有任何依附的婦人是流言蜚語的題材，其跨越男性為中心的宗族關係網路從而危害男性的權威，讓男性感到焦慮。見卜正民，《縱樂的困惑：明朝的商業文化》，頁 137。

24 白馥蘭(Francesca Bray)著，江湄、鄧京力譯，《技術與性別：晚期帝制中國的權力經緯》（南京：江蘇人民出版社，2006），第 6 章。

鞠育成立」數語，也都是描繪「撫孤守節」的元素，以增添其苦節的形象。[25] 因此，拒絕再嫁之所以値得注意，應該還是圍繞在「貞」的概念，即使傳主在經濟上不再依賴丈夫而活，仍有可能依賴家族，只是不一定見記載。而我們若未顧及制度與史學因素，也無法了解旌表制度的影響與限制，地方志修纂列女傳的意義，以及女性形象書寫的象徵意涵。

（二）只論性別文化

如從性別文化（女德）來論之，讀者立即可發現這段史料強調的是長期孀居、「始終一節」的貞節事蹟；傳記著重在主人翁爲人妻、母的家內角色。但若忽略傳主的社經地位，則有將婦女群體籠統簡化的嫌疑；而不加入政治制度與傳記書寫傳統，實也難看出時代之性別意涵，意即這篇傳記承載的可能不（僅）是明代婦女守貞的「具體事實」，傳文提及傳主的年紀與寡居的時間：「二十八而寡，今歷孀居三十五年。」也就是傳主符合「三十以前夫亡守志，五十以後不改其節」[26] 的旌表節婦標準。明代表揚節婦的重點在「活的典範」，死後不旌，[27] 本傳所言「今已六十四歲云」即是傳主行誼被調查的時間與存歿的證明，因此本傳的內容可能是提供官方旌表「材料」而產生。加以方志列女傳的編寫有

25 衣若蘭，《史學與性別：《明史・列女傳》與明代女性史之建構》（太原：山西教育出版社，2011）。

26 申時行等修，《明會典》（萬曆朝重修本，北京：中華書局，1989），卷 20，戶部七，〈戶口二・賦役〉，頁 134。

27 關於明代旌表節婦烈女制度，詳見費絲言，《從典範到規範：從明代貞節烈女的辨識與流傳看貞節觀念的嚴格化》（臺北：國立臺灣大學出版委員會，1998）。

其基本敘事模式，其目的也與地方官（或編修者）想要藉由女德宣揚風教有關，甚至涉及地方政治角力。[28]

（三）偏重政治制度

如果對政治具敏感的讀者，基於文中所述嘉靖十八年(1539)知州的表揚，會注意到傳記細節涉及的旌表制度。然僅關注明代旌表制度中的年歲限制，未思考社會階層問題，則恐忽略傳主爲生員之家，按照規定本無法受旌，[29] 至嘉靖年間才有所轉變。嘉靖二年(1523)奏准：

> 今後天下文武衙門，凡文職除進士、舉人係貢舉賢能，已經豎坊表宅，及婦人已受誥敕封為命婦者，仍照前例不准旌表外，其餘生員、吏典一應人等，有孝子順孫義夫節婦，志行卓異，以激勵風化、表正鄉閭者，官司仍具實跡以聞，一體旌表。[30]

本傳實非特例，而是明代中葉社會階層與國家制度的互動結果。又不結合史學書寫與性別意涵來觀察，我們也只會看到史料表面呈現的道德標準，看不出女性傳記如何被「製作」，傳記又如何「壓縮」傳主一生，「特寫」某段時間、某種行誼（婚後、守貞）。明清女性的節烈事蹟之記載、篩選與流傳，實與傳記的生產機制密切相關，其與明代女德之褒揚互

---

28 參柯麗德(Katherine Carlitz)著，王碩譯，〈明中期江南的祠堂、統治階層特點及寡婦守節的流行〉，收入姚平主編，《當代西方漢學研究集萃・婦女史卷》（上海：上海古籍出版社，2012），頁 111-146。

29 「（正德）十三年，令軍民有孝子順孫、義夫節婦事行卓異者，有司具實奏聞。不許將文武官、進士、舉人、生員、吏典、命婦人等，例外陳請。」申時行等修，《明會典》，卷 79，禮部三十七，〈旌表〉，頁 457。

30 申時行等修，《明會典》，卷 79，禮部三十七，〈旌表〉，頁 457。

爲表裡，形成當時的節烈風氣，而節烈觀與氣氛又強化傳記之記載與主題的採選。[31]

（四）單視史學編纂

這篇生命史書寫，聚焦在寡妻守節，劉氏的名字完全不見記載，而被稱爲某生員之妻，女人的個別姓名或許對於當時的讀者和作者來說，意義較不大，因爲他們需要藉由女性的依附身分來放置她的家庭與社會脈絡，由此來認識她。本傳的產生與內容的擇選，顯現的是明代方志列女傳的「製作生產」、撰寫模式與書法隱喻。明代女性傳記往往突顯傳主的貞節形象，而擠壓其他女德的描寫，例如母儀；[32] 傳記內容描寫勤於紡織的形象，亦可說是書寫寡婦守節的一種隱喻。

但若只從傳記書寫來看，這可能是一篇大家以爲「千人一面」的節婦傳，內容簡短，也不夠「苦節」，似乎會被認爲無所闡發之處。若未結合明代制度、性別文化與社會階層，我們實無法窺見短短傳文卻特別提到年歲的意義，以及傳中述及身分、年歲、鄉評與表揚，實是明中葉旌表的標準與執行的反映。我們也不易理解這個傳記的產生、寫作目的及其內容與流傳，乃地方上大量上呈「女性事蹟」等待旌表的「遺跡」或成果；表揚這位節婦的知州張良知，正是此部方志的編者，劉氏的貞節事蹟在方志出版的前兩年嘉靖己亥(1539)被表揚，亦即於張任內被採訪並收入地方史志。

---

31 參費絲言，《從典範到規範：從明代貞節烈女的辨識與流傳看貞節觀念的嚴格化》；衣若蘭，《史學與性別：《明史・列女傳》與明代女性史之建構》。

32 衣若蘭，《史學與性別：《明史・列女傳》與明代女性史之建構》。

作者此處特寫一位女性的德性，選擇的主題不在主中饋、婦言或慈善，而是貞節；強調的性別角色不在為人女的責任，而是為妻與為母的職責，文中突顯的是忠於其夫以及撫養遺孤。傳文的用辭都在支撐作者想要突顯的貞操，而之所以強調這類女德，實與社會對男女角色期待之氛圍、作者欲宣傳的道德理念密切相關。不關心性別文化，旌表制度對明代女德之塑造、傳記敘事模式的性別意涵，則無法被突顯。另外，這些傳主的家族，不少為社會關係網絡中不容忽視者，生員之家被納入國家表揚體系，顯現明中葉制度的變革與社會階層的期待與變動，值得注意。

此篇簡短的方志傳文實包含了社會階層、性別文化、政治制度與史學編纂等多重元素，唯有將這四個因素交會併置分析，我們才得以演繹闡釋傳中多層次的歷史訊息，缺一不可。缺少了性別文化分析，這篇傳記只不過是個枯燥乏味、同質性極高的千萬列女傳記之一；忽略制度的理解與政治目的之思維，傳記內容的特質與產生之目的，亦無法彰顯；而不具備社會階層的敏感度，只從經濟面向來解釋，也可能對傳主的身分認識不全；若遺漏史學的思考，則不易了解書寫模式、傳記細節與傳文的隱喻。

上述利用一則短篇傳記，示範多元交織的可能分析方式。這樣的分析，實可從女性主義交織性理論得到靈感。然究竟何謂交織性理論？其與性別理論的學術發展脈絡有何關係？此理論對我們省思中國性別史研究有何幫助？可能侷限何在？如何進一步發展中華脈絡的多元交織性別史？以下將先概述此理論，以作為文後筆者衍發多元交織中國性別史研究的基礎。

三、交織性理論概述

「交織性理論」一般認為是黑人女性主義法律學者 Kimberlé Williams Crenshaw於 1989 年提出的認知架構。源於深感黑人女性經驗無法融入美國傳統性別歧視或種族歧視的個別討論範圍，她認為造成不平等的根源不會只有一個，通常也不會單獨存在，實際上婦女面臨到是各種形式、多層次的壓迫。[33] Crenshaw試圖為當時美國社會人群的分類方式與身分認同之困境找尋出路，認為必須交織看待社會建構的各種類別(category)，例如除了性別以外，還有種族、階級等等，她特別強調黑人婦女的「交織經驗」比性別、種族歧視的「加總」來的重要，如果沒有將多元因素交織一同看待，無法確切看清黑人婦女的從屬地位。[34]

此論點衝擊了主流白人中產階級女性主義認為性別不平等是一切剝削根源的概念，挑戰了「女性」經驗的普世與單一，特別是「男性宰制論」中可能忽略的種族／族群與階級等壓迫因子，及其與性別壓迫之間的交錯關係。交織性理論亦被稱為多元交織女性主義(intersectional feminism)。[35]

---

33 Nira Yuval-Davis. “Intersectionality and Feminist Politics,” *European Journal of Women’s Studies* 13:3 (2006), p. 196.

34 Kimberlé Crenshaw, “Demarginalizing the Intersection of Race and Sex: A Black Feminist Critique of Antidiscrimination Doctrine, Feminist Theory and Antiracist Politics,” *University of Chicago Legal Forum* 1989, pp. 139-167.

35 Kimberlé Crenshaw, interview by Sara Hayet, “Kimberlé Crenshaw Discusses ‘Intersectional Feminism’” (video), posted October 15, 2015, https://www.youtube.com/watch?v=ROwquxC_Gxc (March 19, 2017).

（一）交織性理論與美國女性主義學術發展

交織性處理的是第二波婦運之後，反思「差異性」的問題，此理論強調各種多元身分。「差異」實非一個全新的概念，而是女性主義學者不斷地反省、互動、累積而成。

美國女性主義婦女史研究萌芽於 1960 年代晚期，源於尋找女性被壓迫之根源，於 1970-80 年代開始蓬勃發展。[36] 1970 年代Gerda Lerner首先談論性別角色(gender role)於歷史研究上的重要性，提醒研究者注意性別對歷史分期的可能挑戰，文中提及少數學者已開始將性別視爲如種族、階級一般的歷史動因來分析。[37] Joan Kelly也曾使用「以生理性別作爲分類」(sex as a social category)來呼應時人所說的「以婦女作爲分類」(women as a category)，提出性別關係(relationship between sexes)是「社會的」而非「自然的」概念。[38] Natalie

Ange-Marie Hancock 則認為討論交織性理論不能只提 Crenshaw、Collins 等一兩位學者，還有不少學者都對此領域均頗有貢獻，例如 Bonnie Thornton Dill, “Race, Class, and Gender: Prospects for an All-Inclusive Sisterhood,” *Feminist Studies* 9:1 (Spring 1983), pp. 131-150, 一文奠下交織性理論的社會學根基，而且 Hancock 認為要上推這個理論的知識淵源與黑人女性主義的過往發展，包括十九世紀黑人女權運動者如 Maria W. Stewart (Maria Miller, 1803-1879)的 *Religion and the Pure Principles of Morality* (1830)一書，見 Ange-Marie Hancock, *Intersectionality: An Intellectual History*, pp. 1-21.

36 美國婦女史研究從十九世紀中葉到 2001 年之發展，詳見俞彥娟，〈從婦女史和性別史的爭議談美國婦女史研究之發展〉，《近代中國婦女史研究》，期 9（2001 年 8 月），頁 207-234。可惜該文並未論及黑人女性主義的交織性理論。

37 Gerda Lerner, “Placing Women in History: Definitions and Challenges,” *Feminist Studies* 3:1/2 (Autumn 1975), pp. 5-14.

38 Kelly-Gadol, “The Social Relation of the Sexes: Methodological Implications of Women’s History,” *Signs: Journal of Women in Culture*

Zemon Davis則指出婦女史研究的目標，一爲明瞭兩性(sexes)與性別群體(gender groups)的過往；二是挖掘性角色與性象徵(sexual symbolism)在不同社會與時代的範疇，以知其意義及如何維持社會秩序或促進改變；第三，解釋爲何兩性角色有時嚴格被固定(tightly prescribed)，有時候又是流動的，有時對稱而有時又不平衡。[39]

1980 年代婦女史學者則質疑女性情誼(sisterhood)的單一性，例如他們提出黑奴女性與其莊園女主人並非站在同一陣線，中產階級和勞工階級女性亦未必有共同的目標。[40] 女性主義人類學家亦反省性別文化的矛盾衝突，注意到不平等制度可能還與年齡、層級(rank)、族裔、階級等因素相關，試圖觀察這些歧視之結合如何形成一種特別的社會性別體系(gender system)，例如從探究非洲部落中老年與青年男子之間的不平等關係而獲心得。[41]

1990 年代，在建立「性別作爲分析範疇」的概念之後，Joan Scott主張以「差異」作爲女性主義分析的範疇，批評女性主義爲了政治動員，把「婦女」作爲一個先於歷史存在的社會類別，將「婦女」看作一個永恆的、明顯與其他群體有所區別的社會群體，她認爲女性主義歷史成了一部消滅女性之間差異的歷史，而這些差異（例如階級、性取向、族裔、

and Society 1:4 (Summer 1976), pp. 809-810.

39 Natalie Zemon Davis, "'Women's History' in Transition: The European Case," *Feminist Studies* 3:3/4 (Spring-Summer 1976), pp. 83-103.

40 Nancy A. Hewitt, "Beyond the Search for Sisterhood: American Women's History in the 1980s," *Social History* 10:3 (October 1985), pp. 299-321.

41 Faye D. Ginsburg and AnnaLowenhaupt Tsing, *Uncertain Terms: Negotiating Gender in American Culture* (Boston: Beacon Press, 1990), p. 5.

政治、宗教與社經地位等等），被壓縮成一個「婦女」的共同身分。[42]

交織性理論即是在 1980 年代以來反省性別與婦女論述的單一性中應運而生，其中對於階級與性別的結合觀察，可溯及社會主義女性主義者的訴求，又與左派、黑人社會主義女性主義之間頗有淵源，[43] 其後在強調多元差異的風氣下，更有助其繼續深耕。

交織性理論的討論原主要放在美國民權運動、反歧視與家暴案件，後廣泛被運用在社會學、政治學等領域。眾所皆知，一個人不會單純只有「性別」一種身分認同，她／他還有族群、階級、宗教、年齡、輩分等等不同身分，既然如此，當我們討論相關問題時，能不將他／她的其他身分認同或影響事件的因素同時放入討論嗎？Crenshaw試圖研究個人生命經驗與社會結構制度，及其與集體政治動員之間的關係。[44] 麥金儂(Catharine A. MacKinnon)則以多元交織來研究家庭暴力的問題，認為家暴的緣由，不完全只是性別這個單一因素，種族與階級因子也不容忽視。[45] 歷史學方面，Glenda Gilmore曾用交織的方式來討論種族隔離的問題，認為過去將非裔美人史、婦女史、南方史與政治史分別研究論述，並不能完整

---

42 Joan Wallach Scott, ed., *Feminism and History*, pp. 4-5.

43 Linda Gordon, "'Intersectionality', Socialist Feminism and Contemporary Activism: Musings by a Second-Wave Socialist Feminist," pp. 340-357.

44 Kimberle Crenshaw, "Mapping the Margins: Intersectionality, Identity Politics, and Violence against Women of Color," *Stanford Law Review* 43:6 (July 1991), pp. 1241-1299.

45 Catharine A. MacKinnon, "Intersectionality as Method: A Note," *Signs: Journal of Women in Culture and Society* 38:4 (Summer 2013), pp. 1019-1030.

地呈現過往人們的眞正生活。[46] 美洲史研究中可見不少將種族、性別與政治權力相互交織的研究成果。[47]

（二）交織性理論的彈性與衍化

讀者或許會以爲「交織性」完全等同於多元主義，實際上，「交織性」看似將多元因素放在一起，其理論與單一多個的多元概念未必完全相同。

學者曾指出，多元取徑與交織論兩者都認可各種範疇之間同樣重要，然多元研究方式往往預設了各種範疇之間的關係，而交織性研究方法則盡量不預設範疇之間的關係，保留實證研究開放的可能性。其次，關於範疇的概念化，多元取徑無論處理的是個別或者制度層面，都是一種較傾向靜態的概念，而交織性則注意個體與制度因素之間的動態互動；第三、在分析方面，多元取徑在乎分析個體與制度的個別因素，交織性則著重分析個體與制度之間的整合。第四，多元取徑進行的是從實證或理論擇一研究，而交織性則是二者均用，以多重方法來進行研究。[48] 也就是說，多元概念處理的

---

46 Glenda Gilmore, *Gender and Jim Crow: Women and the Politics of White Supremacy in North Carolina, 1896-1920* (Chapel Hill and London: The University of North Carolina Press 1996).

47 例如 Bonnie Thornton Dill, "Our Mothers' Grief: Racial Ethnic Women and the Maintenance of Families," *Journal of Family History* 13:4 (March 1988), pp. 415-431. Eileen J. Suárez Findlay, *Imposing Decency: The Politics of Sexuality and Race in Puerto Rico, 1870-1920* (Durham: Duke University Press, 1999). 另可參 Karen J. Leong, "Still Walking, Still Brave: Mapping Gender, Race, and Power in U.S. Western History," *Pacific Historical Review* 79:4 (November 2010), pp. 618-628.

48 Ange-Marie Hancock, "When Multiplication Doesn't Equal Quick Addition: Examining Intersectionality as a Research Paradigm,"

雖是多種類別，然可能僅採取單一面向來各別研究闡釋，而交織性強調的是多種範疇的多個面向，相互交會纏結；多元主義可能是平面的一一置入討論，交織性則期待更立體的透視問題。

要之，筆者認爲關於交織性理論，値得注意的有以下幾點：

一、交織性不只是討論多種社會類別與差異，而交織性就是注意到分類的可能缺失與簡化，強調類別之間需交織看待；且使難以歸類者，其個別經驗被納入討論，因此必須結合多元身分一同觀察。交織性理論提醒我們只看到性別而不論文化、政治的可能偏狹，[49] 她們主張經驗與情境的重要，例如有色人種在美國感到自己主要被認定的經驗，可能不是性別，而是種族。

二、交織性所談的多重身分元素，並不是將個人的這些經驗「加減」，[50] 而是探究在不同社會結構與脈絡中，這樣的多

Perspectives on Politics 5:1 (March 2007), pp. 63-79.

49 Kimberlé Crenshaw, "Mapping the Margins: Intersectionality, Identity Politics, and Violence against Women of Color," p. 1246. Leslie McCall, "The Complexity of Intersectionality," pp. 1785-1786.

50 例如設若亞裔女性在族群與性別上居於弱勢各減 10 分，它們成了負 20 分，然後發現其為上階層婦女就再加 10 分回來，成了負 10 分。可參林津如，〈〈女性主義縱橫政治〉及其實踐：以臺灣邊緣同志為例〉，收入游素玲主編，《跨國女性研究導讀》(臺北：五南圖書，2011)，頁 22-23。但既然多元交織不是「加法」，也不見得會是「乘法」。所謂的質變也不是加法或乘法而來，而是可能在多元身分、因子交互作用之後，產生新的問題與新的面向。因此，應非如學者所說的性別壓迫「乘上」種族壓迫，見林津如，對 Nira Yuval-Davis, "Intersectionality and Feminist Politics" 一文的理解，參氏著，〈〈女性主義縱橫政治〉及其實踐：以臺灣邊緣同志為例〉，頁 22-23。

重身分元素可能產生的作用點與交織樣貌之差異。Patricia Hill Collins即反對將這些多種不平等的因素相加，認爲這些壓迫並不是相加乘而是相互交織。她提出支配矩陣(matrix of domination)的概念，認爲壓迫的文化模式不僅是相互密切關連，而且受到社會中族裔、性別與階級的交織而彼此纏繞，這些多元壓迫涉及個人、社會與制度的多個層面。[51] 交織性理論強調的不是簡單的疊加變數，而是從一個特別的視角出發，探究日常規則中潛在的層級權力關係(hierarchical)，及種族、性別與階級之交會，並觀察現實的人群與經驗。[52]

過去我們的分析方式，若非單一從性別、種族或階級面向來討論，即以「二重」或者「三重」剝削來疊加解釋，於是女性常直接被認定爲被剝削者，而如果又同時具備有色人種身分，再被視爲第二重壓迫；這種加乘法的討論方式，一方面未考慮事件發生的情境或歷史脈絡中多重身分認同的交互作用，另一方面也未再思其他多元身分因素存在的可能性，有時過於簡化而偏向無限上綱「弱勢者」的身分。因此回歸歷史事件發展的情境，將豐富多元的因素交織觀察，分析影響事件發生的因子與個人身分經驗，或許比將人的被壓迫身分直接相加乘更能洞悉問題的關鍵。

三、交織因素會隨著情境而有所變動、衍化。有些身分（認同）（因素）與文化壓制，在特定情境下有效，有時又失效，有些因子在特定的時空中會浮現（意義），有時又

---

51 Patricia Hill Collins, *Black Feminist Thought: Knowledge, Consciousness, and the Politics of Empowerment* (Boston: Unwin Hyman, 1990), pp. 42, 222, 226-227.

52 Catharine A. MacKinnon, “Intersectionality as Method: A Note,” p. 1020.

消失，例如一位亞裔女教授在美國可能自認（被認）爲是少數弱勢女性，她在教研單位中可能又受制於層級的權力結構威脅（當然也可能受惠）；但當她來到亞洲國度，她的少數族群身分（感）驟減，性別的可能劣勢也許在社會階級的優勢中變得模糊，而英語能力或許又使其占有另外優勢。又如，在臺灣一位「外省人」或者「原住民」男性可能具有各自族群身分意識，到了海外面對不同社會文化，此個體又可能面臨不同優勢文化之宰制，產生新的身分認同，比方說亞裔、華裔、有色人種、非以歐美語系爲母語者等等。因此，多元交織實刺激我們思考身分認同之間的彈性與影響因子的多重變化性。

而除了思考哪些多元因素需加入討論，我們可能還需進一步評估這樣多重交織的元素中，何者影響力優先或強大。許多問題雖涉及性別，但並不是性別總是主導事件發展的單一或最主要因素；而同理也可放在階級、種族等其他面向思考。

交織性理論雖然已經是歐美女性主義分析中的一個常用術語，但是學者各自的理解與使用巧妙各有不同。爲此，幾位黑人女性主義者於 2013 年又再度省思此理論，形成三種研究取向：作爲分析框架的應用（例如分析性別、階級、種族在勞動市場的作用）、將交織性作爲理論與方法、實用層面。她們希望將交織性理論擴大爲「交織性研究領域(field of intersectional studies)」，其中麥金儂(Catharine A. MacKinnon)特別再次強調將交織性作爲方法論的重要性。[53]

---

[53] Sumi Cho, Kimberlé Williams Crenshaw, and Leslie McCall, “Toward a Field of Intersectionality Studies: Theory, Applications, and Praxis,”

然而也有人批評交織性理論定義不明，訕笑其「無所不包」，方法論不清。[54] 又認爲其描繪社會「類別」的界線而有過於本質化之嫌，且總著重在類別之間的「宰制關係」。加以其討論與應用在美國學界常較限於黑人議題，太強調種族因素而可能忽略如階級或經濟上的不公。[55] 有人甚至質疑當今社會將「類別」細分是否仍具意義？用社會類別來直接代表群體利益是否可行？太過強調身分認同會不會削弱社會制度的作用？因此，有學者建議，交織性應該要關注社會群體關係之間如何變化，而不是只關注於這些群體本身的定義與再現。[56] 無論如何，弔詭之處即在於，此理論太多樣化與複雜，意義模糊不清，反而引起更熱烈的討論。[57]

總之，交織性理論初期的解釋模型較爲單一，其後則強調動態與過程，[58] 例如從單軸(single axis)分析改爲矩陣式思考(matrix thinking)，摻合一些未被標示、透明的類別元素，並且多面向地加以解釋分析，[59] 這種動態理論，實有利於各

Signs: Journal of Women in Culture and Society 38:4 (Summer 2013), pp. 785- 810. Catharine A. MacKinnon, "Intersectionality as Method: A Note," pp. 1019-1030.

54 相關回應詳參 Jennifer C. Nash, "Re-thinking Intersectionality," *Feminist Review* 89 (June 2008), pp. 1-15.

55 參 Linda Gordon, "'Intersectionality', Socialist Feminism and Contemporary Activism: Musings by a Second-Wave Socialist Feminist," pp. 350, 347.

56 Leslie McCall, "The Complexity of Intersectionality," pp. 1785-1786.

57 Kathy Davis, "Intersectionality as Buzzword: A Sociology of Science Perspective on What Makes a Feminist Theory Successful," pp. 67-85.

58 Sylvia Walby, "Complexity Theory, Systems Theory, and Multiple Intersecting Social Inequalities," *Philosophy of the Social Sciences* 37:4 (December 2007), pp. 449-470.

59 Vivian M. May, *Pursuing Intersectionality, Unsettling Dominant Imaginaries*, chap. 1.

領域專家進行討論、挪用與整合再製。那麼，在中國性別史研究方面，如何發展出符合文化情境的交織圖像？

四、中華文化脈絡下的交織與變項

最新美國史研究之趨勢傾向淡化婦女史、非裔美人史與勞工史之間的界線，將社會各種不同的類別如族裔、性別、階級等交織看待。而引領風潮的史學家，對於開展新的領域或新的理論框架似興趣較低，他們更樂於尋找史學因素之間的交織與互動。[60]

交織性理論源自對女性處境的關心，強調女人並非只有一種面目，然畢竟源自黑人女性主義，交織性理論還是比較強調社會的宰制關係，例如Patricia Hill Collins認爲任何社會都有其特殊的支配矩陣，交織著各種壓迫體系，例如種族、社會階級、性別、性屬(sexuality)、公民地位、年齡等；而且它是一種特殊的支配權力組織，結構的、紀律的支配人與人之間。[61] 而交織性理論發展初期主要在「女性」或者「性別」內部來談「差異」，如此雖然挑戰了第二波婦運的種族與階級盲點，卻仍難衝擊不甚關心性別或女性議題的學門，我們

---

60 Eric Fonerandand Lisa McGirr, eds., *American History Now* (Philadelphia: Temple University Press, 2011), pp. viii, 53.

61 見 Patricia Hill Collins, *Black Feminist Thought: Knowledge, Consciousness, and the Politics of Empowerment*, p. 299. 而及至 2016 年，Ange-Marie Hancock 著書討論交織性，其宗旨仍在探究類別之間的關係與嘗試突顯、矯正過去忽略黑人婦女或者有色人種婦女的社會政治位置。Ange-Marie Hancock, *Intersectionality: An Intellectual History*, p. 8.

或許應將性別因素獨立出來，將之與各種身分認同或社會制度的不同面向加以交織，更能使性別研究與主流學術對話，增進彼此互動。中國史學界（特別是華文學界）迄今罕見呼應交織性理論者，而交織性理論也不適合直接套用在中國的情境，因此以下筆者選取數例，提示如何修正衍發多元變項，發展適合中華脈絡的多元交織性別史研究，[62] 所舉之例多半圍繞在筆者較爲熟悉的明清時代。

（一）再思階層、族群與性別之交織

首先，交織性提醒我們，既然性別不是普世的，那麼階級、族群問題也不會是普世的。[63] 曾有學者提醒研究中國婦女地位，首先應該注意她們分屬於不同的階層，並非所有的女性都從屬於所有的男性，而是在特定階級中，按照個人或家庭的關係而從屬。[64] 郝繼隆(Albert O'Hara, S. J., 1907-1983)將中國婦女粗分爲四層：奴隸與勞動女性、農商之妻、士宦之妻、貴族與統治階級之妻。[65] 在這四種分類中，有三

62 本文多處用「中華」脈絡或「華人」文化而非「中國」，因「中國」一詞容易有地理區域或政權的直接指涉，且也難以將境內不同族群對應討論。「中華」或者「華人」則避免了這樣的侷限，也讓討論的平臺包括十七至十九世紀的東亞或海外華人社群。

63 本文在此使用「族群」而非如交織性理論所強調的「種族」，是為了選擇適合中華歷史文化脈絡的類別範疇，例如關於滿族的討論，即不當以種族論之。

64 Priscilla Ching Chung, *Palace Women in the Northern Sung, 960-1126* (Leiden: E. J. Brill, 1981), p. 89.

65 他並比較這些婦女，認為勞動階級與農商之婦比富裕之家的女性較有活動自由。見 Albert Richard O'Hara, *The Position of Woman in Early China: According to the* Lieh Nü Chuan*, "The Biographies of Chinese Women"* (Hong Kong: Orient Publishing, 1955), p. 261.

種是以妻子的身分依附於男性的階級分類，實忽略家庭中女性的不同角色，我們或許以某階層家庭的「女眷」來分類較爲適合。然傳統中國婦女的階級劃分，是一個棘手的問題，主要在於如何處理女性依附性的問題；上述的「勞動婦女」未以依附方式被歸類，然「農商之妻」之分類，著重依附性則忽略其生產的可能獨立性。

性別與社會階層交會的研究，在中國性別史研究上並非罕見，[66] 但關於階層的定義與劃分，以及如何從階層差異來省思性別議題，仍有待深化。高彥頤在《閨塾師》一書中對階級的定義爲：基於財富、政治權力、文化資本與主觀意識的群體與社會身分。[67] 筆者以爲，階層的區分，在中國的脈絡中，除了良賤、士農工商等，尚宜包括任官考試資格、科名與識字能力等等，加以細分。

高彥頤曾指出士人妻與佃農妻之間具有無可逾越的差異，各階級中婦女並無共同的利益，我們談性別時往往容易將男女相對，而將士人妻子與名妓的共性拿出來討論，在強調階級時則卻著眼於階層差異（社經地位）的懸殊。[68] 可見性別史研究者，不少傾向用普世的模型來談性別差別待遇，

66 例如李貞德的研究曾提醒我們將階級納入性別討論的重要性，見李貞德，〈傑出女性、性別與歷史研究〉，收入王雅各主編，《性屬關係》（臺北：心理出版社，1999），下冊，頁 1-16。以及其有關於中古時代貴族、乳母等研究成果，見李貞德，《公主之死：你所不知道的中國法律史》（臺北：三民書局，2001）；〈漢魏六朝的乳母〉，《中央研究院歷史語言研究所集刊》，本 70 分 2（1999 年 6 月），頁 439-481。另，高彥頤著，李志生譯，《閨塾師：明末清初江南的才女文化》。

67 高彥頤著，李志生譯，《閨塾師：明末清初江南的才女文化》，頁 6-7。

68 高彥頤著，李志生譯，《閨塾師：明末清初江南的才女文化》，頁 6-7、273。

當研究上層婦女時強調性別不平等，忘了她們的身分階層優勢與限制；面對下層婦女史料時，仍舊僅談性別差異，未深入探討其階級身分可能導致的歧視，以及同性但不同階級之間的互動。[69] 反之，學者討論男性史時，則常著重在階層區分而遺漏性別議題的存在，例如下層社會男性的性別議題，以及科舉文化與階級、性別的因子互動等，皆尚有研究的空間。[70]

---

69 可參衣若蘭，《三姑六婆：明代婦女與社會的探索》（臺北：稻鄉出版社，2001，2003 再版），第 4 章。又，關於江南的生產，李伯重則注意到農婦的貢獻，補充我們對下層婦女勞動的理解，見氏著，〈「男耕女織」與「婦女半邊天」角色的形成──明清江南農家婦女勞動探討問題之二〉，《中國經濟史研究》，期 47（1997 年 9 月），頁 10-21；〈從「夫婦並作」到「男耕女織」──明清江南農家婦女勞動探討問題之一〉，《中國經濟史研究》，期 43（1996 年 9 月），頁 99-107。另外，學者曾研究日治時期臺灣日本中間層女性的經驗，參顏杏如，〈歌人尾崎孝子的移動與殖民地經驗：在新女性思潮中航向夢想的「中間層」〉，《臺灣史研究》，卷 23 期 2（2016 年 6 月），頁 65-110，文中所舉的例子為一名職業婦女。那麼，傳統中國是否有中間階層？中間階層的婦女為何？

70 少數如 Matthew H. Sommer 研究清代地方社會小民百姓的多偶現象，注意到性別的議題。*Polyandry and Wife-Selling in Qing Dynasty China: Survival Strategies and Judicial Interventions* (Oakland: University of California Press, 2015). 科舉方面可參 Hoi Ling Lui, “A Haunting Voice: A Place for Literary Wives in the History of the Civil Examinations in Qing China,” *New Zealand Journal of Asian Studies* 13:1 (June 2011), pp. 17-30. 學者曾注意到年輩與功名是士大夫家庭中的兩套身分階序，亦可視為士大夫表現男性氣概的自我認同。參孫慧敏，〈晚清民初士大夫家庭中的男性家長：以曾國藩、王闓運、譚延闓為例〉，《近代中國婦女史研究》，期 22（2013 年 12 月），頁 1-64。吳玉廉則探討商人階層的男性特質，參 Yulian Wu, “Collecting Masculinity: Merchants and Gender Performance in Eighteenth-Century China,” in Beverly Jo Bossler ed. *Gender and Chinese History: Transformative Encounters* (Seattle: Washington University Press, 2015), pp. 59-82.

而若再加上族群因素，中國性別、階級與族群交織之豐富、複雜面向應更能展現。十七至十九世紀中國史研究最可發揮性別、族群、階層之交織研究，大概屬於滿族相關的議題。[71] 以目前研究成果較爲豐碩的清代寡婦議題爲例，若能整合多重因素同時交織觀察，歷史的圖像或將更爲明晰。當守節與再嫁議題放入族群因子考量，可發現旗人寡婦再婚與否的選擇，實涉及了贍養銀與搶婚、收繼婚俗，也就是說，在旗漢的對照中，旗人有族群的經濟保障來支持其寡居生活，也可能有族群的特殊婚俗迫使其再嫁，那麼在這樣的脈絡中，是否仍可稱爲「守節」？或以「寡居」稱之更爲恰當。又據學者研究，滿漢家庭糾紛中，漢人犯姦問題的比例高過旗人，[72] 然此是否能以滿人更重視貞節來解釋，或也可再思。

加上社會階層因素，我們也必須注意史料中提及的旗人家庭屬於哪個階層，他們的經濟地位如何？生計情形與階層

---

71 定宜庄與賴惠敏對旗人婦女／性別已有相當的成果累積，見定宜庄，《滿族的婦女生活與婚姻制度研究》（北京：北京大學出版社，1999）、賴惠敏，《但問旗民：清代的法律與社會》（臺北：五南圖書，2007）。而戴蘭真(Janet Theiss)也為我們描繪了一個多民族帝國的性別政治，見 *Disgraceful Matters: The Politics of Chastity in Eighteenth-Century China* (Berkeley: The University of California Press, 2004). 盧葦菁也曾提醒滿族統治是清代特別重視「貞女」的因素之一，見盧葦菁著，秦立彥譯，《矢志不渝：明清時期的貞女現象》（南京：江蘇人民出版社，2010），第 3 章。然如何將性別、族群與階級三者同時交織研究，仍有待開發。

72 相關研究參賴惠敏，〈從清代檔案看旗人的家庭糾紛(1644-1795)〉，收入游鑑明主編，《無聲之聲（II）：近代中國的婦女與社會(1600-1950)》（臺北：中央研究院近代史研究所，2003），頁 53-84。

的關係又如何？[73] 同屬下階層，旗漢的生計困難有何不同？旗漢婦女的再嫁與否和階層或族群因素之關聯性，何者更爲密切，這些都是需要再考量的面向。又，清中葉社會性別比例失調與清朝對女性貞操的極端強調、對男性氣質的建立之間所涉及的族群、階級的問題，亦可再探討。[74]

要之，我們若僅以性別宰制女德規範來談貞操、守節與再嫁，或片面爭辯滿人或漢人誰較爲守貞，旗人是否受漢文化影響而遵從儒家倫理貞操，都顯得不夠周延。過往研究者常以旌表女性的人數來推論明清時代滿漢人群對守節的重視與否，即是忽略制度在不同時期、針對不同族群策略的差異。唯有同時將性別、階層、族群、制度等因素交叉考量，才有助於梳理豐富多元的清代性別課題。

此外，交織互動也可以運用在討論男性特質與父子、兄弟、朋友關係。Susan Mann曾呼籲學界若不放入男性研究，性別史會被視爲只是婦女史而已，特別提醒男性友誼在中國歷史上的意義。[75] 男性史研究實有助於我們再思男／女、陰

73 關於八旗的研究成果，可參鹿智鈞，〈近二十年來(1989-2009)八旗制度研究的回顧與討論〉，《史耘》，期 14（2010 年 6 月），頁 125-175。然這些研究中關於人群的階層問題，似仍有待釐清。

74 參 Matthew H. Sommer, “What Does It Mean to Be a Man in China?” *Cross-Currents: East Asian History and Culture Review* 16 (September 2015), pp. 190-197.

75 Susan Mann, “Women’s History, Men’s Studies: New Directions in Research on Gender in Late Imperial China,” in 黃克武主編，《中央研究院第三屆國際漢學會議論文集歷史組：性別與醫療》（臺北：中央研究院近代史研究所，2002），頁 73-103。黃衛總(Martin W. Huang)也提醒男性人際網絡、男性親屬之間的關係，見 *Negotiating Masculinities in Late Imperial China* (Honolulu: University of Hawai’i Press, 2006). 亦可參 *Nan Nü*: *Men, Women and Gender in China*「明代男性友誼」

／陽的對比。[76] 而加入情慾與性屬因素，明清時代的男性特質又會展開不一樣的面向，時代的特色也呼之欲出。[77] 目前已有學者問到，漢人男性在朝代轉折之際面臨薙髮令與其男性特質建立之間的關係，以及官員完顏麟慶(1791-1846)與貧士沈復建構自我男性形象的時代因素，[78] 但如何在這些個案

(Male Friendship in Ming Dynasty)專號，2007。

76 雷金慶即是在這個反思上，建立中國男性特質的「文」／「武」框架，見 Kam Louie, *Theorising Chinese Masculinity: Society and Gender in China* (Cambridge: Cambridge University Press, 2002). 李木蘭(Louise Edwards)探究《紅樓夢》中男女衣著打扮所展現的男性特質，也省思過去對「陰」「陽」特質的應用，見 Louise Edwards, "Aestheticizing Masculinity in *Hongloumeng*: Clothing, Dress, and Decoration," in Kam Louie, ed., *Changing Chinese Masculinities: From Imperial Pillars of State to Global Real Men* (Hong Kong: Hong Kong University Press, 2016), pp. 90-112. 韓獻博則為我們構築了中國男性史的通論，只可惜該書略過性別文化豐富多彩的清代，見 Bret Hinsch, *Masculinities in Chinese History* (Lanham: Rowman and Littlefield, 2013). 男性史在中國性別史研究方面確實是一個亟待開發的領域，相關研究成果與書目，參何宇軒，〈方興未艾：學術界的中國男性史研究〉，《漢學研究通訊》，卷 32 期 4（2013 年 11 月），頁 1-10；〈中國男性史研究論著目錄〉，《書目季刊》，卷 49 期 2（2015 年 12 月），頁 105-121。薛英傑，〈男性特質視角在西方明清研究中的運用——以方法論的轉向為中心〉，《婦女研究論叢》，2016 年 11 月第 6 期，頁 89-99。

77 例如 Giovanni Vitiello 探究十六世紀中葉到十九世紀中葉文學中的同性戀與性愛觀，見氏著，*The Libertine's Friend: Homosexuality and Masculinity in Late Imperial China* (Chicago: The University of Chicago Press, 2011). 黃克武則利用明清笑話書、戲曲、艷情小說及民初報紙窺見明清至近代男性氣質的轉變，見氏著，《言不褻不笑：近代中國男性世界中的諧謔、情慾與身體》（臺北：聯經出版，2016）。

78 見 Matthew H. Sommer, "What Does It Mean to Be a Man in China?" Binbin Yang, "Drawings of a Life of 'Unparalleled Glory': Ideal Manhood and the Rise of Pictorial Autobiographies in China," in Kam Louie, ed., *Changing Chinese Masculinities: From Imperial Pillars of State to Global Real Men*, pp. 113-134. Martin W. Huang, "The Manhood

研究中再放入族群與階層的因素來交織觀察，或許是未來清代男性史研究可再加以深究的課題。

在當前熱門的「新清史」的討論風氣下，我們應可挖掘更多漢與非漢（或者滿與非滿）、中心與邊陲（界域）、[79] 統治與被統治階層，及其與性別因素相互交織的議題。另外，中外文化相遇的討論中，亦適合用多元因素交織來研究，[80] 新議題的開展與新的研究成果，令人拭目以待。

---

of a Pinshi (Poor Scholar): The Gendered Spaces in the Six Records of a Floating Life," inKam Louie, ed., *Changing Chinese Masculinities: From Imperial Pillars of State to Global Real Men*, pp. 34-50.

79 目前將「界域」或「地域」納入性別歷史文化考察的相關研究成果不少，例如連瑞枝關於西南女性祖先或女神傳說與歷史的研究，〈女性祖先或女神——雲南洱海地區的傳說與歷史〉，《歷史人類學》，卷 3 期 2（2005 年 10 月），頁 25-56；胡曉真的近著《明清文學中的西南敘事》（臺北：國立臺灣大學出版中心，2017）論及秦良玉之女功、女德與「女禍」，也碰觸性別、政治與地域之敘事等等，本文限於篇幅與文章論述脈絡，在此不贅。未來，如何將（界）地域概念整合入多元交織，將地域的身分認同或優越／歧視，交融於性別、階層、族群等等因素，應可豐富且擴展地域研究的視角。

80 鄧津華(Emma Jinhua Teng)研究十九世紀中到二十世紀中葉中西國際通婚與混血兒時，即運用了交織性的概念來探討國族認同與種族、性別、文化之間的關係。她認為單獨用種族意識型態，例如美國的一滴血原則（one-drop rule，意指若含非純種白人血統，就不屬於白人）無法解釋為何若父親是美國人的中美混血兒則被視為美國人；而用父系血統來看，也無法顧及有些母親是華人的混血兒，他們自認或被他人認定是華人的事實。因此唯有將種族與性別的交織看待，才有助於我們了解這種混同的複雜狀況。在這個研究中，如果分別用種族或者性別來分開討論，並用靜態而非動態的型態來分析（例如種族或性別歧視），實無法解釋這些混血兒所面臨到的文化認同問題。見 Emma Jinhua Teng, *Eurasian: Mixed Identities in the United States, China, and Hong Kong, 1842-1943* (Berkeley and Los Angeles: University of California Press, 2013), pp. xvii, 331.

（二）關注長幼、嫡庶與性別之交會

除了性別、階層、族群之外，我們又能交織出何種中華文化脈絡之性別史研究的動態圖像？Joan Scott雖曾提醒，勿將性別僅限於親屬制度的討論中，[81] 然中國家庭史研究的性別視角，實仍有待進一步深化。從家庭來觀察中國的性別與社會的問題，似乎更能理解男女真正的生活處境，觸碰愈深層的文化現象，剖析性別意涵之底蘊。

學者指出早期中國家庭的發展，有三大特色：父系、孝道與父權，而且是跨階級與地域的實踐；[82] 這三個特點如今看來在華人文化中不僅是跨階級與地域，而且是跨時代的。雖然「父權制」一詞彙近來在美國學界被批評爲忽略各個類別之間的差異與權力關係，並將父權視爲「先驗」的、不證自明的性別不平等經驗，實有超越時空的普世性暗示，因此有學者想用交織性來取代父權制研究；[83] 然即使是交織性女性主義者本身，仍不免使用「父權制」來討論。[84]

中國父系體制編織了層級嚴密的倫序網絡，往往超越性

---

81 Joan Wallach Scott, "Gender: Still a Useful Category of Analysis?" p. 1068.

82 Paul S. Ropp, ed., *Heritage of China: Contemporary Perspectives on Chinese Civilization* (Berkeley: University of California Press, 1990), pp. 204-206.

83 例如縱橫(transversal politics)女性主義者認為，討論父權制已經是個老掉牙的問題，他們強調跨越國度的多重思維。Vrushali Patil, "From Patriarchy to Intersectionality: A Transnational Feminist Assessment of How Far We've Really Come," *Signs: Journal of Women in Culture and Society* 38:4 (Summer 2013), pp. 850-852.

84 例如 Crenshaw 與 Collins 皆使仍用父權制，參 Vrushali Patil, "From Patriarchy to Intersectionality: A Transnational Feminist Assessment of How Far We've Really Come," p. 852.

別二元對立對個人的控制。而這種控制也絕不會只發生在女人身上，單獨強調女性所受到的性別不平等壓迫的面向，忽略了家庭倫理關係、年齡輩分的層級與身分位置，只能看到家庭的局部圖像。當然，忽略性別問題，亦無法看清華人家庭的權力結構。

中國倫理秩序中的「性別」面向實無所不在。有學者認爲 1920 年代占有話語主導權的男性新知識分子，試圖建構一個男女兩性橫軸的新社會秩序，來替代父權縱向主軸的儒家秩序等級結構；[85] 但實際上傳統儒家強調的除了縱軸的層級關係，亦有「橫軸」關係（例如夫妻、朋友），其中夫婦之倫一直爲儒家所關心。[86] 男女關係不必然保持在橫向或縱軸，「以夫爲天」的說法，即呈現出上下的縱軸關係；妻爲夫服喪斬衰三年，而夫爲妻僅服杖期一年，亦是關係不對等的明證。

況且儒家倫理建立的親屬關係之親疏遠近，也不是同等距離的輻輳，其中有明顯的性別傾斜。從喪服制度中，同爲至尊的父母卻得到不同期限與輕重之服敘，即可窺見明代以前視父母「不等恩」的概念。[87] 這些不對等的親屬關係中，特別可以看出對父（夫）系本宗的強調，例如母黨、妻黨與

85 宋少鵬，〈清末民初「女性」觀念的建構〉，《中國現代文學研究叢刊》，2012 年第 5 期（2015 年 5 月），頁 102-116。

86 趙園曾對明清之際士人「夫婦一倫」的討論，見氏著，《家人父子——由人倫探訪明清之際士大夫的生活世界》（北京：北京大學出版社，2015），頁 1-112。呂妙芬的近著亦探討儒學論述中的夫婦之倫，見氏著，《成聖與家庭人倫：宗教對話脈絡下的明清之際儒學》（臺北：聯經出版，2017）。

87 參蕭琪，《父母等恩——《孝慈錄》與明代母服的理念及其實踐》（臺北：秀威資訊，2017）。

本宗女黨均被視爲是「外親」，婚姻存續與否左右了女性與原生家庭關係的親疏遠近，夫家認同在日常禮法中不斷地被強化，[88] 已婚婦女被迫安排與己身父母家族疏離，她對本宗親屬服喪需降一等。而同樣是姻親關係，岳婿關係卻不等同於翁媳關係，如《明會典》中即規定妻爲夫之父母服斬衰三年，而夫爲妻之父母則服緦麻；妻爲夫之祖父母服大功，而夫爲妻之祖父母則無服，[89] 可見相較於夫，妻爲夫家親屬服喪較重。元代以來女子孝順的對象明顯從雙方父母轉爲以夫家爲主，[90] 即使研究上發現婦女與娘家日常仍有所往來。[91]

將倫序置入性別史討論，實有助於解答華人家庭中的人際關係、身分地位與性別課題。這種父（夫）系單世系的認同、強化與維持，倫理關係的權力結構與壓制，往往超過兩性對立之性別權力宰制。例如，有關母親的角色與權力，過去研究容易以簡單的性別宰制來考察中國家庭（史），當無法解釋身爲「卑弱」的女性又具母親身分，其權力來源，於

---

88 李貞德曾對北魏隋唐法律中顯現的夫家認同，作過精彩的分析，參氏著，《公主之死：你所不知道的中國法律史》。

89 申時行等修，《明會典》，卷 102，禮部六十，〈喪禮七〉，「妻為夫族服圖」，頁 565。

90 杜芳琴，《發現婦女的歷史——中國婦女史論集》（天津：天津社會科學院出版社，1996），頁 169-172。明代已婚婦女孝順對象亦轉移到夫家，而若在夫家面臨孝事翁姑與謹守貞操不能兩全的情況，往往會傾向守貞，參林麗月，〈孝道與婦道：明代孝婦的文化史考察〉，《近代中國婦女史研究》，期 6（1998 年 8 月），頁 1-29。日本學者仙石知子則認為孝順優先於貞節考量，參仙石知子〈孝と貞節——中国近世における女性の規範〉，收於小浜正子編，《ジェンダ——の中国史》(東京：勉誠出版，2015)，頁 33-42。

91 毛立平，〈清代下層婦女與娘家的關係——以南部縣檔案為中心的研究〉，《近代中國婦女史研究》，期 21（2013 年 6 月），頁 3-48。

是以中國文化獨有「母權」一句帶過。實際上，若嘗試用多元身分交錯觀察，回歸中華脈絡對倫序輩分的重要性，古代雖有「夫死從子」的一語，但輩分的秩序框架以及「尊尊」文化所產生的權力結構，讓母親在倫理秩序中，仍顯尊貴。將倫序與性別權力作為兩條線交會觀察，我們就不會限於男女二元對立，躊躇於母親在性別關係不平等的社會中，何以產生權力；況且研究也顯示，「母權」不見得是建立在宰制的權力關係當中，也可能源自生養關係與情感支持。[92]

而中華倫理秩序中特別值得注意的有：長幼與嫡庶，以下分別述之。

長幼

長幼涉及了輩分、排行與年齡。從「輩分」我們可以思考家內老年男女的權威如何建立，這種權威有無性別差異的問題。明清時代老年婦女在家庭的權威，於史料中屢見不鮮，徽州、福建與臺灣文書中均可見許多契約由女性長輩（母或祖母）主持簽訂，有些女性家長實則維繫整個家族。[93] 然

---

[92] Margery Wolf 於 1960 年代在臺灣北部三峽一帶的農村考察，發現當地已婚婦女以兒子為中心建立「子宮家庭」來對抗父系大家庭，並且援以鄉里輿論來捍衛自己的可能力量，見 Margery Wolf, *Women and the Family in Rural Taiwan* (Stanford: Stanford University Press, 1972); 子宮家庭的概念亦見於明清時代母子關係的研究，如熊秉真，〈明清家庭中的母子關係——性別、感情及其他〉，收入李小江、朱虹、董秀玉主編，《性別與中國》（北京：生活・讀書・新知三聯書店，1994），頁 514-544。

[93] 如福建浦城縣洞頭村鄒氏大家庭，見陳支平、鄭振滿，〈浦城洞頭村「五代同堂」調查〉，收入傅衣凌、楊國楨主編，《明清福建社會與鄉村經濟》（廈門：廈門大學出版社，1987），頁 310-328。關於徽州婦女主持各種契約簽訂，相關研究參阿風，《明清時代婦女的地位

而我們卻罕見家訓作者爲女性，僅見少數的女性口述閨訓（如《溫氏母訓》），此雖與女性普遍無識字能力有關，但在不少才女的明清時代，卻罕見其訓言，可見家訓的寫作還是涉及了性別權力。與上述持家的女性對照，亦顯示家內的現實權力運作與表面的正式權力，不見得相當。[94] 此外，庶妾在傳統中國地位相較於正妻低下，但在法律之前，子輩還是得尊敬她，如《大明律》有曰：「若妻之子毆傷父妾，加凡人一等。妾子毆傷父妾，又加二等。」[95] 妻、妾之子傷父妾，雖然處以不同刑罰，然輩分在其中仍見作用。

其次，「排行」倫序的重要性，在明清律法中也可窺見，家庭成員之間的人身傷害，依照家內長幼排行來增減刑罰，即爲其中之顯例。《大明律》規定：「若弟妹毆兄弟之妻，加凡人一等；若兄姊毆弟之妻及妻毆夫之弟妹及弟之妻，各減凡人一等；若毆妾者，各又減一等。」[96] 意即弟妹毆打大嫂，加重一等刑罰；然若是兄姊毆弟媳，以及大嫂毆小姑、小叔、娣（夫之弟媳），刑罰均減輕鬥毆凡人一等，而如果

與權利：以明清契約文書、訴訟檔案為中心》（北京：社會科學文獻出版社，2009）。

94 Pierre Bourdieu 將男性占有的正式權力(official power)與女性經常行使的非正式的支配權力(dominated power)分開看待。見 *Outline of a Theory of Practice*, trans. Richard Nice (Cambridge and New York: Cambridge University Press, 1977). 杜芳琴將性別權力關係分為「經」與「權」，「經」指的是本質的常規，性別之間存在支配與服從；「權」為該制度給婦女相對的空間，如尊母、重妻、愛女，見杜芳琴、蔡一平，〈中國婦女史學科化建設的理論思考〉，頁 15。

95 懷效鋒點校，《大明律》（瀋陽：遼瀋書社，1990），卷 20，刑律三，鬪毆，〈妻妾與夫親屬相毆〉，頁 165。

96 懷效鋒點校，《大明律》，卷 20，刑律三，鬪毆，〈妻妾與夫親屬相毆〉，頁 165。

被毆者身分是妾的話，則減兩等。但是，「其毆姊妹夫、妻之兄弟及妻毆夫之姊妹夫者，以凡鬪論。」[97] 爲何這些看似有長幼順序之關係卻以凡人鬥毆量刑？《大清律》清楚地說：「其毆姊妹之夫、妻之兄弟及妻毆夫之姊妹夫者（有親無服，皆爲同輩），以凡鬥論。」[98] 意即親屬關係的運作，一般雖按排行輩分原則，但若無服喪義務，則被視爲同輩的凡人關係。[99] 也就是在排行的倫序規則下，仍有一個主要以夫（父）系優先認同的原則。

再者，「年齡」方面，近來學者將之分爲實際年齡、功能年齡與文化年齡，強調「年齡」作爲一個分析的範疇。[100] 中國男女的年齡意義有何不同？明清男女於各生命週期有不同的禮俗，代表不同的角色與任務。[101] 然兒童教育的內

97 懷效鋒點校，《大明律》，卷 20，刑律三，鬪毆，〈妻妾與夫親屬相毆〉，頁 165。

98 沈之奇著，懷效鋒、李俊點校，《大清律輯註》（北京：法律出版社，2000），卷 20，刑律，鬥毆，〈妻妾與夫親屬相毆〉，頁 773-774。

99 Ann Waltner 曾從《大明律》家庭暴力的懲罰來看性別與輩分階序制(hierarchy)，認為階序制是視條件而定的(contingent)，並無法解釋律法當中的各種規定。見 Ann Waltner, "Breaking the Law: Family Violence, Gender and Hierarchy in the Legal Code of the Ming Dynasty," *Ming Studies* 36 (1996), pp. 29-43.

100 見 Lynn A. Botelho, "Old Women in Early Modern Europe: Age as an Analytical Category," in Allyson M. Poska, Jane Couchman, and Katherine A. McIver, eds., *The Ashgate Research Companion to Women and Gender in Early Modern Europe* (Franham: Ashgate, 2013), pp. 297-316. 她認為我們目前對於童年已有不少研究成果，呼籲探索歷史上老年婦女的議題。

101 詳見曼素恩(Susan Mann)著，楊雅婷譯，《蘭閨寶錄：晚明至盛清時的中國婦女》（臺北：左岸文化，2005）。又明清時代男子成丁的年齡界限有何意義？不同族群有何差異？如旗人 15 歲成丁，見陳文石，〈滿洲八旗的戶口名色〉，《中央研究院歷史語言研究所集刊》，本

容卻趨向成人，童蒙書中即充滿經世治國的想法，女童教育則是爲了將來爲人妻母而準備。如是，明清時代無數道德期待與條規的史料中，年齡是否爲編寫者在意的要點？明清教育中的年齡之概念與區隔及其意義，仍有待進一步研究。而當輩分、年齡與性別交涉時，孰先孰後？華人尊重長者，人際關係的準則輩分的重要性往往高於年齡，年齡雖然在文化當中作爲合宜行爲的參考（如敬老尊賢），然家庭中輩分、排行的結構與權力，似乎更爲嚴謹。當年齡、輩分與性別因素交會，我們會發現其中運作的準則，往往不見得以性別爲優先。

又人群關係中的「長幼」若再加上階層因素，也可見其交織的複雜面向。明清曾有文人爲其婢女寫壙志（例如歸有光），現實生活中他們之間可能有深厚的情感連結；然奴僕可能年齡比少主長，日常居家也可能被當作同居家人看待，但禮法秩序中的良賤之分，卻不可不謂涇渭分明。明清良賤相毆的法條顯示，「凡奴婢毆良人（或毆，或傷，或折傷）者，加凡人一等。」[102] 妻毆夫者，杖一百；妾毆夫，加罪一等，然奴婢毆家長凡皆斬，「殺者，皆凌遲處死；過失殺者，絞；傷者，杖一百，流三千里。」[103] 其次規定：

> 若毆家長之期親及外祖父母者，絞；傷者，皆斬；過

---

43 分 2（1971 年 9 月），頁 243。又學者以為情竇初開似是 12 歲為始，參王鴻泰，〈情竇初開——明清士人的異性情緣與情色意識的發展〉，《新史學》，卷 26 期 3（2015 年 9 月），頁 1-76。年齡在明清史的意義，值得再探。

102 沈之奇著，懷效鋒、李俊點校，《大清律輯註》，卷 20，刑律，鬥毆，〈良賤相毆〉，頁 744。

103 懷效鋒點校，《大明律》，卷 20，刑律三，鬪毆，〈奴婢毆家長〉，頁 162。

> 失殺者，減毆罪二等；傷者，又減一等；故殺者，皆凌遲處死。毆家長之緦麻親，杖六十，徒一年；小功杖七十，徒一年半；大功，杖八十，徒二年。折傷以上，緦麻，加毆良人罪一等，小功，加二等；大功，加三等。[104]

也就是說，這個懲罰的思維涉及倫理輩分，而父權的因素似大過單純的良賤宰制關係。雇工人的法律問題亦如是：雇工人罵凡人，處以笞一十，但若罵家長則杖八十、徒二年；雇工人並非奴婢賤民，同樣冒犯家長，他們的判刑較奴婢輕一等，而且雇工人只有面對家長時才會有不同的懲罰標準，[105]可見在法律之前，其行爲不軌並非逾越良賤之界線，而是冒犯父系權威。

嫡庶

嫡庶之分爲宗法社會的特殊議題，値得中國性別史研究關注、思考。女性不能繼統承宗，一般認爲中國婦女生活被排除在宗法制度之外，[106] 實則女性如何被置入宗法概念的

---

104 懷效鋒點校，《大明律》，卷 20，刑律三，鬪毆，〈奴婢毆家長〉，頁 162。

105 明代雇工人與賤民的相關司法規定與說明，見吳艷紅、姜永琳，《明朝法律》（南京：南京出版社，2016），頁 209-219。而明代的主僕關係，參吳振漢，〈明代的主僕關係〉，《食貨月刊》，卷 12 期 4/5（1982 年 8 月），頁 147-163。又將族裔因素放入，將會有更多層面供觀察，可參陳文石，〈清代滿人家中的奴僕〉，收入中央研究院成立五十週年紀念論文集編輯委員會編，《中央研究院成立五十周年紀念論文集》（臺北：中央研究院，1978），頁 537-576。

106 陳東原，《中國婦女生活史》（臺北：臺灣商務印書館，1994，重印 1937 年商務印書館初版），〈自序〉，頁 2。

家族之中，此與性別等因素如何交互作用而形成強固的家族、社會關係（秩序）網，有待研究者深入剖析。

宗法社會中的嫡庶之別，是家內秩序中除了年齡與輩分以外的另一種層級（區隔）。此種階序源於夫婦婚姻的締結方式，不僅影響女性在家庭中的地位，也及於所生子與其婦的家庭社會地位（例如嫡長子的妻子稱爲冢婦，地位高於家內其他同輩婦女）。過去關於傳統中國庶妾之相關研究已有不少成果，然其多半著重在評價妾在某個歷史時段的地位，若能將嫡庶之辨放入思考，並與其它身分因素交織看待，將更有助於我們了解中國性別史與家庭史。特別是明清時代嫡庶的準則，不僅應用於家內之繼承與服喪，也呈現在封贈與子孫蔭任等面向；官方封贈制度堅持嫡母在，不得封庶生母，而恩蔭制度也規定，唯有家中的嫡子與嫡孫能承繼父職，嫡庶之分在明清家庭、社會因素中的角色，實不容忽視。

明代以來，嫡庶之辨雖不如中古以前嚴格，[107] 然在家族主義與修譜運動的氣氛下，家譜與墓志中皆較過去更爲清楚記載嫡庶之別；[108] 妾在喪禮中稱丈夫與嫡妻爲「家長」、「女君」，[109] 也就是在家庭史書寫或者禮儀的實踐上，嫡

[107] 例如唐長孺，〈讀《顏氏家訓．後娶篇》論南北嫡庶身分的差異〉，收入氏著，《唐長孺社會文化史論叢》（武漢：武漢大學出版社，2001），頁 101-112；又中古時代子隨母而貴賤，貴嫡賤庶的想法，參鄭雅如，《情感與制度：魏晉時代的母子關係》（臺北：國立臺灣大學出版委員會，2001）。

[108] 金蕙涵認為明代妾被記錄的方式與唐宋不同，是因為家族對「嫡庶」和「知其所出」的重視，見氏著，〈情與德：論明代江南地區的側室合葬墓〉，《國立政治大學歷史學報》，期 37（2012 年 5 月），頁 20。

[109] 另值得注意的是，明代律法上妾對夫並不稱「家長」，而是「夫」，

庶的區分仍占重要位置。然有趣的是，這種將庶妾固定在某種看似嚴密的身分階序內，卻於明清時代商品經濟、貞節表揚與孝道宣揚的環境下，有了彈性與流動的機會。在性別與嫡庶的交織下，妾的身分本為禮法歧視，卻可能經由買賣進入富有家庭，提升其經濟生活條件；[110] 而且寡妾也可能藉由守節而得到政府的表揚，提高其在家族社會的名聲，甚至得到分產的機會。[111] 再者，上古以來對庶母服喪的降級，於明代也在孝道與情感的支持下，有所鬆動，明初《孝慈錄》即改子為庶母服齊衰杖期。然律法上則「若妾毆夫之妾子，減凡人二等；毆妻之子以凡人論。」[112] 意即庶妾打庶子，比照母子關係處理，但是庶妾毆打嫡妻之子，則是傷害宗子，罪刑較重，嫡／庶子的地位，仍有所差異。

最後，我們若加入族裔因素，會發現旗漢妾制之不同，滿族的妾主要來自非滿洲人的戰俘與奴僕，地位低賤，[113] 旗人家族倫序與性別之交織，似仍有進一步研究探討的空間。

而長幼、嫡庶與性別因素又如何交織？以財產繼承為

以鬥毆罪為例，懲罰的標準比奴婢對家長為輕，例如妻毆夫丈一百、妾毆夫杖六十，徒一年、奴婢毆家長則斬。表示在法律之前妾被視為僅次於妻之家人，然在服喪制度上，夫是妾的家長，妾與夫的親屬關係被拉得較遠。

110 Hsieh Bao-Hua, *Concubinage and Servitude in Late Imperial China* (Lanham: Lexington Books, 2014).

111 白凱(Kathryn Bernhardt)，《中國的婦女與財產，960-1949 年》（上海：上海書店出版社，2003）；阿風，《明清時代婦女的地位與權利：以明清契約文書、訴訟檔案為中心》。

112 懷效鋒點校，《大明律》，卷 20，刑律三，鬪毆，〈妻妾與夫親屬相毆〉，頁 165。

113 定宜庄，〈清代滿族的妾與妾制探析〉，《近代中國婦女史研究》，期 6（1998 年 8 月），頁 75-108。

例，明清時代在繼承原則上，雖然是諸子均分，但是諸子並不包括女，性別的排除作用大過長幼與嫡庶之分。另嫡庶原則顯然優先於長幼輩分，在繼統的概念中，即使長者如叔輩也不會比嫡子優先取得繼承權。此再試舉一例，「嫂叔服」是明清禮制中較有爭議的一個課題，大嫂雖排行高於小叔，然年齡有可能小於叔，他們之間服喪與否的爭議，挑戰的不是倫序中排行或者年齡長幼的順序，而是異性／姓同居男女的避嫌，[114] 也就是在此爭議中，性別因素顯然是主要癥結，然一旦這位大嫂是庶妾之身，制度中的「有服無服」、親屬內「男女大防」之疑慮，似都不存在了，因爲在此嫡庶問題爲大，妾非嫡妻，在家內只有與夫（家長）的直系親屬有服喪關係，其他則無服。總之，我們若不將長幼有序與嫡庶有別的概念放入性別史考量，實不易發現問題的癥結所在，也可能會推演出不合歷史文化情境的解釋。

綜上所述，過去學者曾提出華夏社會的特質之一是性別等級與階級等級的雙軌制。[115] 然筆者以爲與其強調「等級」，或許不如強調性別與倫序之間的交織，畢竟男女關係並非總限於「男尊女卑」的上下等級宰制關係，家內親緣等級的準則亦影響個人經驗與家庭社會運作。

---

114 參張壽安，〈「嫂叔無服？」「嫂叔有服？」──「男女有別」觀念的鬆動〉，收入氏著，《十八世紀禮學考證的思想活力──禮教論爭與禮秩重省》（臺北：中央研究院近代史研究所，2001），頁 337-398。

115 杜芳琴，〈華夏族性別制度的形成及其特點〉，收入氏著，《中國社會性別的歷史文化尋蹤》（天津：天津社會科學院出版社，1998），頁 40-42。

五、結　論

目前中國性別史研究面臨的困境在於：有些研究聲稱以性別為研究視角，但實僅以生理的性差異來作為分類討論，並未探究社會性別如何在歷史或者權力關係中展現；有的則過度強調生理性別與社會性別的嚴格劃分，無法運用彈性、動態的方式來理解男女（或 LGBTQ）議題；還有的凡事以「性別獨尊」來思考，忽略其他身分認同或影響因子。

Joan Scott早已提醒研究者，不必總以性別來分析婦女的「現身」，忽略其他因素作用的可能性，例如經濟等等，[116] 不過，Scott關於交織性並無特別回應，她多運用後結構主義的思維，傾向視認同與分類是不固定與不穩定的。而既然人的性別認同不一定是單一、靜態、固定的，人的經驗也與性別以外的其他社會文化屬性相關，我們在研究性別史時，實不應忘記納入各種相關元素，注意多元交織下的生命經驗，探究這些紛雜的認同是由何種機制產生。

過於單一強調某一個社會類別或者不平等因子，有時並無法幫助我們看到事件的全貌。誠如學者近年來再度呼籲將交織性作為重要的研究方法，強調探討性別議題，不應僅關注性別面向（特別是將女性視為「鐵板一塊」的單一群體），還需探討個人或事件所牽涉的種族、階級等其他身分、因素的權力交互作用；並將之交織考察，而非一一個別疊加。

當討論中國婦女問題，我們若總是簡單高舉性別不平等

116 Joan Wallach Scott, “Some More Reflections on Gender and Politics,” pp. 199-222.

這個大旗，大喊男權壓迫剝削，忽略傳統中國社會年齡、輩分、嫡庶等倫理階序關係，亦是造成權力傾軋的根源，則往往無法透析問題的核心。這些因素一旦不與性別交匯融合看待思考，就可能會產生諸如婆媳問題，不易放入性別不平等框架來論之的尷尬，而從輩分來觀察，再加上父權、父系因素分析，則似當更可解。性別與家庭（社會）之階序關係、父權主流文化的壓迫，往往是交織而呈現的，它不會僅是單一的性別或者階級問題。因此，倫理階序是我們思考中國性別文化時，需放入交織思考的一個重點，而這種倫序概念同時也適用於社會關係的解釋分析。

西方女性主義的論述框架雖不見得能完整解釋傳統中國的性別意涵與性別關係的特殊性，然今日性別史的研究，似也無法避免面對性別理論。唯中國社會的不平等與父權實踐，並不是單一以男權的獨大來呈現（當然西方也不完全是，還有種族等其他因素），當我們把男女直接放入一個對立、尊卑的體系之中，兩性已經沒有對照或互補之意，只剩上下、尊卑、優劣與對抗。

而且性別理論並非只有一種，我們也可嘗試參照從黑人女性主義發展出來的交織性理論來思考中國性別史的問題。1990 年代以來北美學界強調差異、多元交織理論，補充、衝擊了主流女性主義論述，學者甚至強調將交織性作爲一種研究的範式。[117] 各式理論自有其醞釀成長的土壤，交織性理論挑戰的是美國第二波婦運的單一性，補充了婦女運動中多元差異的討論，思考各種身分認同的支配與建構，省思所

117 Ange-Marie Hancock, "When Multiplication Doesn't Equal Quick Addition: Examining Intersectionality as a Research Paradigm," pp. 63-79.

謂的普世性與特殊性。但值得注意的是，該理論所討論的差異與多元，往往是在性別這一類別之內再區隔其他身分差異，也就是常在女人當中看到「不同」，而非將性別與其他身分因素交叉探究，如此往往仍難衝擊原不關心性別的領域；而且或許源於婦女運動的批判與平等訴求，交織性理論太過強調各種人際關係的支配宰制，忽略其他的可能性。因此，將性別獨立出來與多種不同的身分（因素）交會觀察，並且發展中華文化自身脈絡的交織變項，嘗試描繪立體動態的交織圖像，或許才有助於中國性別史的進一步發展。

本研究之目的在於探究多重因素及其交織如何有助於開展中國性別史的研究課題與視野。文中再思傳統中國階層、族群與性別之交會，強調關注中華文化脈絡自有交織變項（例如：嫡庶、長幼等倫理階序關係）與性別交會之重要性，期待以此深掘中國性別史之特性與多重面向，深化研究，同時或亦可補西方性別理論對中華性別文化認識的不足。然而，不只是身分認同、支配因素，我們似也可以將各種影響歷史發展的因素放入考量，意即多元交織也可放在不同史學領域的研究上，如本文第二節示範的多元因素併入探討，以複雜化研究課題與分析解釋。未來，交織的概念一旦普遍使用，或許會如後現代理論一樣，不須理論而「自明」了。更期盼有一天，中國性別史研究不再只是提供西方理論的「史料」，而是能產生自身堅實的理論分析架構。

徵引書目

一、史料

申時行等修，《明會典》，萬曆朝重修本。北京：中華書局，1989。
沈之奇註，懷效鋒、李俊點校，《大清律輯註》。北京：法律出版社，2000。
張良知纂修，嘉靖《許州志》，收入《天一閣明代方志選刊》，冊 14。臺北：新文豐，1985，據寧波天一閣藏明嘉靖刻本景印。
懷效鋒點校，《大明律》。瀋陽：遼瀋書社，1990。

二、專書

卜正民(Timothy Brook)著，方駿、王秀麗、羅天佑合譯，《縱樂的困惑：明朝的商業文化》。臺北：聯經出版，2004。
白凱(Kathryn Bernhardt)，《中國的婦女與財產，960-1949 年》。上海：上海書店出版社，2003。
白馥蘭(Francesca Bray)著，江湄、鄧京力譯，《技術與性別：晚期帝制中國的權力經緯》。南京：江蘇人民出版社，2006。
衣若蘭，《三姑六婆：明代婦女與社會的探索》。臺北：稻鄉出版社，2001，2003 再版。
衣若蘭，《史學與性別：《明史・列女傳》與明代女性史之建構》。太原：山西教育出版社，2011。
吳艷紅、姜永琳，《明朝法律》。南京：南京出版社，2016。
呂妙芬，《成聖與家庭人倫：宗教對話脈絡下的明清之際儒學》。

臺北：聯經出版，2017。
李貞德，《公主之死：你所不知道的中國法律史》。臺北：三民書局，2001。
杜芳琴，《發現婦女的歷史——中國婦女史論集》。天津：天津社會科學院出版社，1996。
定宜庄，《滿族的婦女生活與婚姻制度研究》。北京：北京大學出版社，1999。
阿風，《明清時代婦女的地位與權利：以明清契約文書、訴訟檔案爲中心》。北京：社會科學文獻出版社，2009。
胡曉眞，《明清文學中的西南敘事》。臺北：國立臺灣大學出版中心，2017。
格奧爾格・伊格爾斯(George G. Iggers)、王晴佳著，楊豫譯，《全球史學史：從 18 世紀至當代》。北京：北京大學出版社，2011。
高彥頤(Dorothy Ko)著，李志生譯，《閨塾師：明末清初江南的才女文化》。南京：江蘇人民出版社，2005。
曼素恩(Susan Mann)著，楊雅婷譯，《蘭閨寶錄：晚明至盛清時的中國婦女》。臺北：左岸文化，2005。
陳東原，《中國婦女生活史》。臺北：臺灣商務印書館，1994，重印 1937 年商務印書館初版。
費絲言，《從典範到規範：從明代貞節烈女的辨識與流傳看貞節觀念的嚴格化》。臺北：國立臺灣大學出版委員會，1998。
黃克武，《言不褻不笑：近代中國男性世界中的諧謔、情慾與身體》。臺北：聯經出版，2016。
趙園，《家人父子——由人倫探訪明清之際士大夫的生活世界》。北京：北京大學出版社，2015。
鄭雅如，《情感與制度：魏晉時代的母子關係》。臺北：國立臺

灣大學出版委員會，2001。
盧葦菁(Weijing Lu)著，秦立彥譯，《矢志不渝：明清時期的貞女現象》。南京：江蘇人民出版社，2010。
蕭琪，《父母等恩——《孝慈錄》與明代母服的理念及其實踐》。臺北：秀威資訊，2017。
賴惠敏，《但問旗民：清代的法律與社會》。臺北：五南圖書，2007。
Bourdieu, Pierre. *Outline of a Theory of Practice*. Translated by Richard Nice. Cambridge and New York: Cambridge University Press, 1977.
Brook, Timothy .*Confusions of Pleasure: Commerce and Culture in Ming China*. Berkeley: University of California Press, 1998.
Chung, Priscilla Ching. *Palace Women in the Northern Sung, 960-1126*. Leiden: E. J. Brill, 1981.
Collins, Patricia Hill. *Black Feminist Thought: Knowledge, Consciousness, and the Politics of Empowerment*. Boston: Unwin Hyman, 1990.
Findlay, Eileen J. Suárez. *Imposing Decency: The Politics of Sexuality and Race in Puerto Rico, 1870-1920*. Durham: Duke University Press, 1999.
Foner, Eric, and Lisa McGirr, eds. *American History Now*. Philadelphia: Temple University Press, 2011.
Gilmore, Glenda Elizabeth. *Gender and Jim Crow: Women and the Politics of White Supremacy in North Carolina, 1896-1920*. Chapel Hill and London: The University of North Carolina Press 1996.

Ginsburg, Faye D., and Anna Lowenhaupt Tsing. *Uncertain Terms: Negotiating Gender in American Culture*. Boston: Beacon Press, 1990.

Hancock, Ange-Marie. *Intersectionality: An Intellectual History*. New York: Oxford University Press, 2016.

Hinsch, Bret. *Masculinities in Chinese History*. Lanham: Rowman and Littlefield, 2013.

Hsieh Bao-Hua. *Concubinage and Servitude in Late Imperial China*. Lanham: Lexington Books, 2014.

Huang, Martin W. *Negotiating Masculinities in Late Imperial China*. Honolulu: University of Hawai'i Press, 2006.

Leutner, Mechthild, and Nicola Spakowski, eds. *Women in China: The Republican Period in Historical Perspective*. Münster: Lit Verlag, 2005.

Louie, Kam. *Theorising Chinese Masculinity: Society and Gender in China*. Cambridge: Cambridge University Press, 2002.

May, Vivian M. *Pursuing Intersectionality, Unsettling Dominant Imaginaries*. New York: Routledge, 2015.

O'Hara, Albert Richard. *The Position of Woman in Early China: According to the* Lieh Nü Chuan*, "The Biographies of Chinese Women."* Hong Kong: Orient Publishing, 1955.

Paul S. Ropp, ed. *Heritage of China: Contemporary Perspectives on Chinese Civilization*. Berkeley: University of California Press, 1990.

Scott, Joan Wallach, ed. *Feminism and History*. Oxford and New York: Oxford University Press, 1996.

Sommer, Matthew H. *Polyandry and Wife-Selling in Qing Dynasty China: Survival Strategies and Judicial Interventions*. Oakland: University of California Press, 2015.

Teng, Emma Jinhua. *Eurasian: Mixed Identities in the United States, China, and Hong Kong, 1842-1943*. Berkeley and Los Angeles: University of California Press, 2013.

Theiss, Janet M. *Disgraceful Matters: The Politics of Chastity in Eighteenth-Century China*. Berkeley: The University of California Press, 2004.

Vitiello, Giovanni. *The Libertine's Friend: Homosexuality and Masculinity in Late Imperial China*. Chicago: The University of Chicago Press, 2011.

Wolf, Margery. *Women and the Family in Rural Taiwan*. Stanford: Stanford University Press, 1972.

三、論文

毛立平，〈清代下層婦女與娘家的關係——以南部縣檔案爲中心的研究〉，《近代中國婦女史研究》，期 21，2013 年 6 月，頁 3-48。

王鴻泰，〈情竇初開——明清士人的異性情緣與情色意識的發展〉，《新史學》，卷 26 期 3，2015 年 9 月，頁 1-76。

何宇軒，〈中國男性史研究論著目錄〉，《書目季刊》，卷 49 期 2，2015 年 12 月，頁 105-121。

何宇軒，〈方興未艾：學術界的中國男性史研究〉，《漢學研究通訊》，卷 32 期 4，2013 年 11 月，頁 1-10。

吳振漢，〈明代的主僕關係〉，《食貨月刊》，卷 12 期 4/5，1982

年 8 月，頁 147-163。
宋少鵬，〈清末民初「女性」觀念的建構〉，《中國現代文學研究叢刊》，2012 年第 5 期，2015 年 5 月，頁 102-116。
李伯重，〈從「夫婦並作」到「男耕女織」──明清江南農家婦女勞動探討問題之一〉，《中國經濟史研究》，期 43，1996 年 9 月，頁 99-107。
李伯重，〈「男耕女織」與「婦女半邊天」角色的形成──明清江南農家婦女勞動探討問題之二〉，《中國經濟史研究》，期 47，1997 年 9 月，頁 10-21。
李貞德，〈傑出女性、性別與歷史研究〉，收入王雅各主編，《性屬關係》。臺北：心理出版社，1999，下冊，頁 1-16。
李貞德，〈超越父系家族的藩籬──臺灣地區的「中國婦女史研究」(1945-1995)〉，《新史學》，卷 7 期 2，1996 年 6 月，頁 139-179。
李貞德，〈漢魏六朝的乳母〉，《中央研究院歷史語言研究所集刊》，本 70 分 2，1999 年 6 月，頁 439-481。
杜芳琴，〈華夏族性別制度的形成及其特點〉，收入氏著，《中國社會性別的歷史文化尋蹤》。天津：天津社會科學院出版社，1998，頁 27-43。
杜芳琴，〈中國婦女/性別史研究六十年述評:理論與方法〉，《中華女子學院學報》，卷 21 期 5（2009 年 10 月），頁 12-20。
杜芳琴、蔡一平，〈中國婦女史學科化建設的理論思考〉，收入杜芳琴，《中國社會性別的歷史文化尋蹤》。天津：天津社會科學院出版社，1998，頁 1-26。
定宜庄，〈清代滿族的妾與妾制探析〉，《近代中國婦女史研究》，期 6，1998 年 8 月，頁 75-108。

林津如，〈〈女性主義縱橫政治〉及其實踐：以台灣邊緣同志為例〉，收入游素玲主編，《跨國女性研究導讀》。臺北：五南圖書，2011，第 2 章，頁 17-48。

林麗月，〈孝道與婦道：明代孝婦的文化史考察〉，《近代中國婦女史研究》，期 6，1998 年 8 月，頁 1-29。

林麗月，〈從性別發現傳統：明代婦女史研究的反思〉，《近代中國婦女史研究》，期 13，2005 年 12 月，頁 1-26。

金蕙涵，〈情與德：論明代江南地區的側室合葬墓〉，《國立政治大學歷史學報》，期 37，2012 年 5 月，頁 1-41。

俞彥娟，〈從婦女史和性別史的爭議談美國婦女史研究之發展〉，《近代中國婦女史研究》，期 9，2001 年 8 月，頁 207-234。

姚平，〈前言〉，收入姚平主編，《當代西方漢學研究集萃．婦女史卷》。上海：上海古籍出版社，2012，頁 1-18。

柯麗德(Katherine Carlitz)著，王碩譯，〈明中期江南的祠堂、統治階層特點及寡婦守節的流行〉，收入姚平主編，《當代西方漢學研究集萃．婦女史卷》。上海：上海古籍出版社，2012，頁 111-146。

胡曉真，〈藝文生命與身體政治——清代婦女文學史研究趨勢與展望〉，《近代中國婦女史研究》，期 13，2005 年 12 月，頁 27-63。

唐文慧、王宏仁，〈從「夫枷」到「國枷」：結構交織困境下的受暴越南婚移婦女〉，《臺灣社會學》，期 21，2011 年 6 月，頁 157-197。

唐長孺，〈讀《顏氏家訓．後娶篇》論南北嫡庶身分的差異〉，收入氏著，《唐長孺社會文化史論叢》。武漢：武漢大學出版社，2001，頁 101-112。

孫康宜，〈西方性別理論在漢學研究中的運用與創新〉，《臺大歷史學報》，期 28，2001 年 12 月，頁 157-174。

孫康宜、錢南秀，〈美國漢學研究中的性別研究——與孫康宜教授對話〉，《社會科學論壇》，2006 年第 21 期，2006 年 11 月，頁 102-115。

孫慧敏，〈晚清民初士大夫家庭中的男性家長：以曾國藩、王闓運、譚延闓爲例〉，《近代中國婦女史研究》，期 22，2013 年 12 月，頁 1-64。

張壽安，〈「嫂叔無服？」「嫂叔有服？」——「男女有別」觀念的鬆動〉，收入氏著，《十八世紀禮學考證的思想活力——禮教論爭與禮秩重省》。臺北：中央研究院近代史研究所，2001，頁 337-398。

連瑞枝，〈女性祖先或女神——雲南洱海地區的傳說與歷史〉，《歷史人類學》，卷 3 期 2，2005 年 10 月，頁 25-56。

陳支平、鄭振滿，〈浦城洞頭村「五代同堂」調查〉，收入傅衣凌、楊國楨主編，《明清福建社會與鄉村經濟》。廈門：廈門大學出版社，1987，頁 310-328。

陳文石，〈清代滿人家中的奴僕〉，收入中央研究院成立五十週年紀念論文集編輯委員會編，《中央研究院成立五十周年紀念論文集》。臺北：中央研究院，1978，頁 537-576。

陳文石，〈滿洲八旗的戶口名色〉，《中央研究院歷史語言研究所集刊》，本 43 分 2，1971 年 9 月，頁 239-258。

陳昭如，〈還是不平等：婦運修法改造父權家庭的困境與未竟之業〉，《女學學誌：婦女與性別研究》，期 33，2013 年 12 月，頁 119-169。

陳美華，〈層層剝削？互利共生？：兩岸性交易網絡中的交織政

治〉，《臺灣社會學刊》，期 48，2011 年 12 月，頁 1-49。

鹿智鈞，〈近二十年來(1989-2009)八旗制度研究的回顧與討論〉，《史耘》，期 14，2010 年 6 月，頁 125-175。

斯科特(Joan Wallach Scott)著，劉夢譯，〈社會性別：一個有用的歷史分析範疇〉，收入李銀河編，《婦女：最漫長的革命：當代西方女權主義理論精選》。北京：生活．讀書．新知三聯書店，1997。頁 151-175。

游鑑明，〈近廿五年來台灣地區的近代中國與台灣婦女史研究〉，《近代中國婦女史研究》，期 13，2005 年 12 月，頁 65-105。

賀蕭(Gail Hershatter)著，余芳珍、葉毅均、莫亞軍翻譯，〈研究領域內乾坤：女性、中國、歷史與「之後又如何」問題〉，《近代中國婦女史研究》，期 13，2005 年 12 月，頁 197-216。

賀蕭(Gail Hershatter)、王政，〈中國歷史：社會性別分析的一個有用的範疇〉，《社會科學》，2008 年第 12 期，2008 年 12 月，頁 141-154。

葉漢明，〈婦女、性別及其他：近廿年中國大陸和香港的近代中國婦女史研究及其發展前景〉，《近代中國婦女史研究》，期 13，2005 年 12 月，頁 107-165。

薛英傑，〈男性特質視角在西方明清研究中的運用－以方法論的轉向爲中心〉，《婦女研究論叢》，2016 年 11 月第 6 期，頁 89-99。

熊秉眞，〈明清家庭中的母子關係——性別、感情及其他〉，收入李小江、朱虹、董秀玉主編，《性別與中國》。北京：生活．讀書．新知三聯書店，1994，頁 514-544。

盧葦菁，〈美國中國婦女研究評述〉，收入張海惠主編，《北美中國學——研究概述與文獻資源》。北京：中華書局，2010，

頁 490-506。
賴惠敏，〈從清代檔案看旗人的家庭糾紛(1644-1795)〉，收入游鑑明主編，《無聲之聲（II）：近代中國的婦女與社會(1600-1950)》。臺北：中央研究院近代史研究所，2003，頁 53-84。
顏杏如，〈歌人尾崎孝子的移動與殖民地經驗：在新女性思潮中航向夢想的「中間層」〉，《臺灣史研究》，卷 23 期 2，2016 年 6 月，頁 65-110。
羅梅君(MechthildLeutner)著，張瑾譯，〈民國時期的婦女、社會性別和主流研究〉，收入游鑑明、羅梅君、史明主編，洪靜宜、宋紹鵬等譯，《共和時代的中國婦女》。臺北：左岸文化，2007，頁 20-57。
蘇熠慧，〈「交叉性」流派的觀點、方法及其對中國性別社會學的啓發〉，《社會學研究》，2016 年第 4 期，2016 年 7 月，頁 218-241。
仙石知子〈孝と貞節 —— 中国近世における女性の規範〉，收於小浜正子編，《ジェンダーの中国史》。東京：勉誠出版，2015，頁 33-42。

Atkinson, Jane Monnig. “Anthropology.” *Signs: Journal of Women in Culture and Society* 8:2, Winter 1982, pp. 236-258.

Botelho, Lynn A. “Old Women in Early Modern Europe: Age as an Analytical Category.” In Allyson M. Poska, Jane Couchman, and Katherine A. McIver, eds., *The Ashgate Research Companion to Women and Gender in Early Modern Europe*. Franham: Ashgate, 2013, pp. 297-316.

Center for Women’s Global Leadership. “A Women’s Human Rights Approach to the World Conference Against Racism” (2001). 原

網路連結失效，轉引自 Nira Yuval-Davis, “Intersectionality and Feminist Politics.” *European Journal of Women's Studies* 13:3, 2006, pp. 193-209.

Cho, Sumi, Kimberlé Williams Crenshaw, and Leslie McCall. “Toward a Field of Intersectionality Studies: Theory, Applications, and Praxis.” *Signs: Journal of Women in Culture and Society* 38:4, Summer 2013, pp. 785-810.

Crenshaw, Kimberlé. “Demarginalizing the Intersection of Race and Sex: A Black Feminist Critique of Antidiscrimination Doctrine, Feminist Theory and Antiracist Politics.” *University of Chicago Legal Forum* 1989, pp. 139-167.

Crenshaw, Kimberle. “Mapping the Margins: Intersectionality, Identity Politics, and Violence against Women of Color.” *Stanford Law Review* 43:6, July 1991, pp. 1241-1299.

Davis, Kathy. “Intersectionality as Buzzword: A Sociology of Science Perspective on What Makes a Feminist Theory Successful.” *Feminist Theory* 9:1, April 2008, pp. 67-85.

Davis, Natalie Zemon. “‘Women's History’ in Transition: The European Case.” *Feminist Studies* 3:3/4, Spring-Summer 1976, pp. 83-103.

Dill, Bonnie Thornton. “Our Mothers' Grief: Racial Ethnic Women and the Maintenance of Families.” *Journal of Family History* 13:4, March 1988, pp. 415-431.

Dill, Bonnie Thornton. “Race, Class, and Gender: Prospects for an All-Inclusive Sisterhood.” *Feminist Studies* 9:1, Spring 1983, pp. 131-150.

Edwards, Louise. "Aestheticizing Masculinity in *Hongloumeng*: Clothing, Dress, and Decoration." In Kam Louie, ed., *Changing Chinese Masculinities: From Imperial Pillars of State to Global Real Men*. Hong Kong: Hong Kong University Press, 2016, pp. 90-112.

Ferree, Myra Marx. "Inequality, Intersectionality and the Politics of Discourse: Framing Feminist Alliances." In Emanuela Lombardo, Petra Meier, and Mieke Verloo, eds., *The Discursive Politics of Gender Equality: Stretching, Bending and Policy-Making*. Abingdon, Oxon: Routledge, 2009, pp. 86-104.

Gordon, Linda. "'Intersectionality,' Socialist Feminism and Contemporary Activism: Musings by a Second-Wave Socialist Feminist." *Gender and History* 28:2, August 2016, pp. 340-357.

Hancock, Ange-Marie. "When Multiplication Doesn't Equal Quick Addition: Examining Intersectionality as a Research Paradigm." *Perspectives on Politics* 5:1, March 2007, pp. 63-79.

Hershatter, Gail. "What's in a Field? Women, China, History, and the 'What Next?' Question."《近代中國婦女史研究》，期 13，2005 年 12 月，頁 167-195。

Hewitt, Nancy A. "Beyond the Search for Sisterhood: American Women's History in the 1980s." *Social History* 10:3, October 1985, pp. 299-321.

Huang, Martin W. "The Manhood of a Pinshi (Poor Scholar): The Gendered Spaces in the Six Records of a Floating Life." In Kam Louie, ed., *Changing Chinese Masculinities: From Imperial Pillars of State to Global Real Men*. Hong Kong: Hong Kong

University Press, 2016, pp. 34-50.

Jaunait, Alexandre. "Representing the Intersection in France and America: Theories of Intersectionality Meet Social Science." *Revue française de science politique* 62, January 2012, pp. 1-15.

Kelly-Gadol, Joan. "The Social Relation of the Sexes: Methodological Implications of Women's History." *Signs: Journal of Women in Culture and Society* 1:4, Summer 1976, pp. 809-823.

Leong, Karen J. "Still Walking, Still Brave: Mapping Gender, Race, and Power in U.S. Western History." *Pacific Historical Review* 79:4, November 2010, pp. 618-628.

Lerner, Gerda. "Placing Women in History: Definitions and Challenges." *Feminist Studies* 3:1/2, Autumn 1975, pp. 5-14.

Lui, Hoi Ling. "A Haunting Voice: A Place for Literary Wives in the History of the Civil Examinations in Qing China." *New Zealand Journal of Asian Studies* 13:1, June 2011, pp. 17-30.

MacKinnon, Catharine A. "Intersectionality as Method: A Note." *Signs: Journal of Women in Culture and Society* 38:4, Summer 2013, pp. 1019-1030.

Mann, Susan. "Women's History, Men's Studies: New Directions in Research on Gender in Late Imperial China." In 黃克武主編，《中央研究院第三屆國際漢學會議論文集歷史組：性別與醫療》。臺北：中央研究院近代史研究所，2002，頁 73-103。

McCall, Leslie. "The Complexity of Intersectionality." *Signs: Journal of Women in Culture and Society* 30:3, Spring 2005, pp. 1771-1800.

Meyerowitz, Joanne. "A History of 'Gender'." *The American Historical*

Review 113:5, December 2008, pp. 1346-1356.

Nash, Jennifer C. "Re-thinking Intersectionality." *Feminist Review* 89, June 2008, pp. 1-15.

Patil, Vrushali. "From Patriarchy to Intersectionality: A Transnational Feminist Assessment of How Far We've Really Come." *Signs: Journal of Women in Culture and Society* 38:4, Summer 2013, pp. 847-867.

Salem, Sara. "Intersectionality and Its Discontents: Intersectionality as Traveling Theory." *European Journal of Women's Studies* April 22, 2016, pp. 1-16.

Salem, Sara, and RekiaJibrin. "Revisiting Intersectionality: Reflections on Theory and Praxis." *Trans-Scripts* 5, 2015, pp. 7-24.

Scott, Joan Wallach. "Gender: A Useful Category of Historical Analysis." *The American Historical Review* 91:5, December 1986, pp. 1053-1075.

Scott, Joan Wallach. "Some More Reflections on Gender and Politics." In her *Gender and the Politics of History*. Rev. ed. New York: Columbia University Press, 1999, pp. 199-222.

Scott, Joan Wallach. "Gender: Still a Useful Category of Analysis?" *Diogenes* 57:1, February 2010, pp. 7-14.

Shields, Stephanie A. "Gender: An Intersectionality Perspective." *Sex Roles* 59:5/6, September 2008, pp. 301-311.

Sommer, Matthew H. "What Does It Mean to Be a Man in China?" *Cross-Currents: East Asian History and Culture Review* 16, September 2015, pp. 190-197.

Walby, Sylvia. "Complexity Theory, Systems Theory, and Multiple

Intersecting Social Inequalities." *Philosophy of the Social Sciences* 37:4, December 2007, pp. 449-470.

Waltner, Ann. "Breaking the Law: Family Violence, Gender and Hierarchy in the Legal Code of the Ming Dynasty." *Ming Studies* 36, 1996, pp. 29-43.

Wu, Yulian. "Collecting Masculinity: Merchants and Gender Performance in Eighteenth-Century China," in Beverly Jo Bossler ed. *Gender and Chinese History: Transformative Encounters*. Seattle: Washington University Press, 2015, pp.59-82.

Yang, Binbin. "Drawings of a Life of 'Unparalleled Glory': Ideal Manhood and the Rise of Pictorial Autobiographies in China." InKam Louie, ed., *Changing Chinese Masculinities: From Imperial Pillars of State to Global Real Men*. Hong Kong: Hong Kong University Press, 2016, pp. 113-134.

Yuval-Davis, Nira. "Intersectionality and Feminist Politics." *European Journal of Women's Studies* 13:3, 2006, pp. 193-209.

四、網路資料

Dastagir, Alia E. "What Is Intersectional Feminism? A Look at the Term You May Be Hearing a Lot." *USA Today*, January 19, 2017. https://www.usatoday.com/story/news/2017/01/19/feminism-intersectionality-racism-sexism-class/96633750/ (March 19, 2017).

Kimberlé Crenshaw, interview by Sara Hayet. "Kimberlé Crenshaw Discusses 'Intersectional Feminism'" (video), posted October 15, 2015. https://www.youtube.com/watch?v=ROwquxC_Gxc (March

19, 2017).

United Nations. *Women's Rights Are Human Rights*. New York and Geneva: United Nations Human Rights Office of the High Commissioner, 2014. http://www.ohchr.org/Documents/Events/WHRD/WomenRightsAreHR.pdf (January19, 2017).

Vahabzadeh, Arshya. "Intersectionality | Social Inequality | MCAT | Khan Academy" (video), posted January 20, 2015. https://www.youtube.com/watch?v=n2kUpKP18z8 (May 20, 2017).

Intersectionality and Chinese Gender History

Jo-lan Yi*

Abstract

This article examines how intersectional theories and methods can expand the scope of research in Chinese gender history and foster new paths of inquiry. The author argues that the study of the dynamics of gender in Chinese history could be further enhanced by reconsidering the historical intersections between class, ethnicity and gender, rather than adopting a "gender only" or "gender first" viewpoint. Such an approach would expand our analysis of gender identities, taking into account various intertwined factors such as the hierarchical distinctions between generations, birth-order, and marital rank (primary wives, concubines, and their offspring), as well as ethnicity. A broader analysis of the intersection of these factors will provide us with more nuanced approaches and a deeper understanding of gender in Chinese history. Moreover, the author is hopeful that this research will contribute to a better dialogue between historians of gender and those of other fields, while also encouraging research on gender

* Associate Professor, Department of History, National Taiwan University

theory by offering further insight on Chinese gender culture.

Key Words: intersectionality, Chinese gender history, hierarchy, Chinese context